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A történelemben általános jelenség, hogy a hadviselő államok kormányai a frontok elvo-  
nulása után a háborús károk helyrehozására, a békés élet megteremtésére elrendelik az  
ország összes felnőtt polgárát egyenlő mértékben érintő közmunkát. A háború Szlováki-  
ában is tönkretette az út- és vasúthálózatot, megrongálta a középületeket, lakhatatlanná  
tette a lakóházak tízezreit. A károk kijavítását a front átvonulása után azonnal elkezdték,  
de a helyreállítás szervezett közmunkát igényelt. Az új csehszlovák állam első ilyen  
jellegű rendelkezésének pontos dátumát nem ismerjük, csak annyit tudunk, hogy az  
ilyen jellegű közmunka 1945 kora tavaszán Kelet-Szlovákiában kezdődött. A közmun-  
káknak ez az előfázisa – adatok hiányában – nehezen rekonstruálható. Irányítója és  
végrehajtója – feltételezhetően a Kassán székelő csehszlovák kormány, ill. a belügy-  
miniszter jóváhagyásával – a helyi rendőrparancsnokság volt. A közmunkát már ebben  
az időben is a nemzetiségi megkülönböztetés jellemezte, mert a rendőri szervek a na-  
gyobb települések – Kassa, Szepsi, Tőketerebes, Nagymihály, Kisszeben, Homonna és  
Nagykapos – magyar nemzetiségű 14–60 év közötti férfi lakosságát mozgósították.

A szlovák történetírás a közmunkának ezt az előfázisát a háborús károk gyors  
helyreállítása érdekében elrendelt jogos törekvésként értékeli, s a megvalósítás ma-  
gyarellenességét, a megfélemlítést és az erőszakot a közbiztonsági alakulatok egyé-  
ni akciójának tartja.2

A csehszlovák kormány már Kassán az 1945. május 4-i és 7-i ülésein tárgyalta  
első megfogalmazásban az önkéntességre épülő általános közmunkarendelet terve-  
zetét, de Jozef Šoltész, a törvény kidolgozásával megbízott szociális és munkaügyi  
miniszter már ekkor felvetette a kényszerítés lehetőségét. A későbbi prágai tárgya-  
lások folyamán a kényszerítést a köztársaság nem szláv nemzetiségére, a német és a  
magyar munkaképes lakosságra korlátozták. A kényszerítés egyik formája az összpon-  
tosítás, a munkaképes férfiak táborokban való elhelyezése volt; „mert ezek, kiemel-  
ve a régi családi környezetből, jobban befolyásolhatók”, de elősegítik családjaik  
megfélemlítését is. A hivatalos vélemény szerint a kényszerítés azért szükséges,  
mert a munkahelyükről elbocsátott németek és magyarok „munkakerülők, s aki  
nem dolgozik, ne is egyék” elv alapján hosszabb ideig tartó közmunkára kell őket  
kirendelni. A terv szerint a kényszerített közmunka belügyi rendőri intézkedés lesz,  
s ennek megfelelően a közmunkásokat a rendőrség választja ki, biztosítja az elszál-  
lításukat és az ellenőrzésüket.3

A közmunkások központosítását, a belügyi szervek irányítását a Nemzetvédelmi Mi-  
nisztérium is támogatta, s a „kemény kéz politikája” mellett voksolt. Úgy vélte, a néme-  
tek és a magyarok „a feltétel nélkül kapitulált nemzetek tagjai, nem védi őket sem bel-  
földi, sem külföldi jogi norma”. Ezért a magyar munkaerőt családostul, állandó jelleg-  
gel ki kell telepíteni a cseh országrészekbe, de nem a németek kitoloncolása után üresen  
maradt határövezetbe, hanem az ország középső területeire, ahol a szláv környezetben  
gyorsan asszimilálódnak. A többi főhivatal tényszerűbb volt. Az Ipari és Kereskedelmi  
Minisztérium kőműveseket és bányászokat, a földművelésügyi tárca három–tíz hétre,  
az aratási és az őszi mezőgazdasági munkák elvégzésére kért önkéntes munkásokat.4

Ezeknek az ajánlásoknak és elvárásoknak a figyelembevételével készült el a köz-  
munkáról szóló 1945. szeptember 19-i – csak a cseh országrészekben hatályos 71/  
1945 sz. elnöki dekrétum, amely szerint közmunkára kötelezhető minden 14–60 év  
közötti férfi, 15–50 év közötti nő, akiktől a 33/1945. sz. elnöki rendelet alapján  
német, ill. magyar nemzetiségük címén megvonták a csehszlovák állampolgárságot.  
A dekrétum mentesítő ténynek tekinti az orvos által igazolt munkaképtelenséget,  
felmenti a terhes nőket terhességük negyedik hónapjától a szülést követő hatodik  
hét végéig, valamint a hat évnél fiatalabb gyermekeket nevelő asszonyokat.

A behívott személyeket a járási munkavédelmi hivatalok munkatáborokba utal-  
ják. Végzésük ellen nem lehetett fellebbezni.

A dekrétum kijelenti, hogy a közmunkások kötelesek elvégezni minden, a járási  
hivatalok által közérdekűnek nyilvánított munkát, amiért bért, a nehéz munkát vég-  
zők élelmiszerjegyet kapnak.5

Szlovákiában a közmunkák irányításába és végrehajtásába a kora nyári hónapok-  
ban bevonták a Szlovák Telepítési Hivatal munkatársait, akik az ún. „betelepítési  
övezetben”, vagyis az 1938-as első bécsi döntéssel Magyarországnak ítélt területen  
a magyarok közmunkáját önkényesen, a járási és a helyi közigazgatás előzetes érte-  
sítése nélkül a karhatalmi erők segítségével irányították. 1945. július 19-én Illéshá-  
zán és Tonkházán „toboroztak”, ahol a Somorján állomásozó 17. gyalogezred 11.  
szakasza hajtotta végre a Daniel Okáli aláírásával kiadott parancsot. Daniel Okáli  
ugyanezen a napon további negyven családot akart elvitetni, s a következő napra  
Nagymagyaron tervezett hasonló akciót. Ezekben a napokban Szlovákia-szerte folyt  
az önkéntes közmunkások toborzása a németek kitoloncolása következtében mun-  
kaerőhiánnyal küszködő cseh országrészekbe, valamint a helyi mezőgazdasági mun-  
kák elvégzésére. Daniel Okáli a munkaképes magyar férfiakkal elvitette a család-  
tagjaikat is, akiket a csehországi munkavédelmi hivatalok azonnal visszaküldtek.  
Az elszállított 27 család lakását szlovák kolonistáknak akarták kiutalni, de mivel  
csak két szlovák család érkezett meg, a hazatértek visszaköltözhettek otthonaikba.6

A járási rendőrparancsnokságok véleménye szerint a magyar férfiak csehországi  
kiszállítása vontatottan haladt. Ennek egyik oka a magyarlakta vidéken, kifejezetten a  
Galántai, Érsekújvári, Vágsellyei, Ógyallai, Dunaszerdahelyi, Lévai, Komáromi, Ve-  
rebélyi, Aranyosmaróti és a Nyitrai járásban állomásozó szovjet katonaság „magyar-  
barátsága” volt, tudniillik a szovjet katonaság a csehszlovák karhatalmi erőkintézke-  
dései ellenére gyakran a magyarok oldalára állva akadályozta a rendőrség munkáját.

A közmunkára kirendeltek zömét a közmunka történetének ebben az előfázisában  
a lakóhelyük közvetlen közelében dolgoztatták. Mezőgazdasági munkásokat és föld-  
műveseket hívtak be, amit Szlovákia Kommunista Pártjának nemzetgazdasági osztá-  
lya az 1945. július 9-i értekezletén elítélt, mert elvonták a mezőgazdaságtól a munkaerőt.  
A közmunkára nem földműveseket, mezőgazdasági munkásokat, cselédeket kell kiren-  
delni, mert így veszélyeztetik a közellátást, hanem a városi polgárság soraiból kell vá-  
lasztani, a magyar értelmiségieket, iparosokat és kereskedőket kell kirendelni. A magyar  
értelmiség 1945. április 1-jétől munkanélküli volt, mert nemzetiségük alapján elbocsá-  
tották őket. Az Érsekújvári járásban a vasúti sínek helyreállításán dolgoztak, s a felrob-  
bantott Nyitra-híd roncsait szedték szét. A kommunista párt járási titkársága tiltakozott a  
szimői magyarok közmunkája ellen, mert a vasútépítésre kirendelt 100 szimői között  
sok volt a régi kommunista párttag, antifasiszta. A titkárság kijelentette, hogy a magyar  
kommunisták több településen közösen művelik az elhagyott nagybirtokokat, pl. Nasz-  
vadon a katolikus egyház, Csében a Szigeti-féle uradalom szántóit.7

A szlovákiai magyarok 1945-ös őszi, majd az 1946-47-es kényszerközmunkáját az  
1945. október 17-i 88/1945. sz. elnöki dekrétumra hivatkozva rendelték el. A dekré-  
tum nemzetiségi megkülönböztetés nélküli általános érvényű közmunkarendelet, amely  
szerint a gazdasági szempontból jelentős, közérdekű munkák elvégzésére kirendelhe-  
tők a CsehszlovákKöztársaságban élő munkaképes 16–55 évközötti férfiak és 18–45  
év közötti nők.

A 71/1945. sz. elnöki dekrétumhoz hasonlóan itt is vannak mentesítő körülmények.  
Felmenthetők a katonák, a tanulmányaikat az előírások szerint folytató egyetemisták,  
az egyetemi felvételire készülő középiskolások, a középiskolák és a szakmunkáskép-  
zők tanulói, a külképviseletek csehszlovák állampolgárságú dolgozói és ezek család-  
tagjai. Felmentést kaptak a terhes asszonyok terhességük harmadik hónapjától a szü-  
lést követő harmadik hónap végéig, salegalább egy 15 évnél fiatalabb gyermekről  
gondoskodó, háztartásukat egyedül vezető nők. Nős férfiakat csak akkor lehet köz-  
munkára rendelni, ha nincs elegendő nőtlen férfi, ill. hajadon.

A dekrétum szerint elsőként a munkanélkülieket kell közmunkára rendelni. A  
munkaviszonyban lévő szakmunkásokat, iparosokat, kézműveseket s más szabad-  
foglalkozású személyeket csak jelentősebb munkaerőhiány esetén, a munkaadójuk  
előzetes beleegyezésével lehet közmunkára vinni. A kirendelteket szaktudásuknak,  
a nőket nemüknek megfelelő munkakörben kell alkalmazni.

A közmunkások egészségi állapotát az orvos igazolja. A közmunka tartama egy  
év, ám ezt jelentős indoklással egy esetben hat hónappal meg lehet hosszabbítani.

A közmunkásokat a járási munkavédelmi hivatal a lakóhelyükhöz legközelebbi  
munkahelyre irányítja. Az indulás előtt kézbesített végzésen feltüntetik az új mun-  
kahelyet, az üzem nevét, a munka jellegét, a szociális juttatásokat, az ellenőrzés  
módját, a közmunka időtartamát, valamint az utazás feltételeit. A munkaviszony-  
ban lévők végzését a munkaadójuk veszi át, az átvételt követő 15 napon belül  
fellebbezni lehet, de ennek nincs halasztási jellege. A munkahelyükön fontos munkát  
végző személyek felmentését a járási munkavédelmi hivatal intézi, a többiekét a  
Szociálisügyi Megbízotti Hivatal.

Az utazás költségeit az új munkaadó téríti. „A közmunkás köteles becsületes és jó  
munkát végezni.” Az eredeti munkahelyén nem kap fizetést, és a szolgálati lakás kivé-  
telével szünetel minden munkájából eredő juttatás. Az eredeti munkahelyén a ledol-  
gozott idő szerint részszabadságra, az új munkahelyén kéthónapos munkaidő után van  
joga a szabadságra. A közmunka törvényes munkaviszonynak számít.

A rendelkezések megszegése kihágásnak minősül, és 10 000 koronáig terjedő pénz-  
bírsággal, ill. egy évig terjedő börtönbüntetéssel sújtható. A közmunkarendelet végre-  
hajtásáért felelős minisztériumok az elnöki dekrétum szlovákiai megvalósítását meg-  
tárgyalták a szlovák partnereikkel és a Szlovák Nemzeti Tanács Elnökségével.

A köztársasági elnök 88/1945. sz. dekrétuma új szakaszt nyitott a szlovákiai ma-  
gyarok közmunkájának történetében.

A cseh és a szlovák belügyi szervek megegyezése értelmében a rendelet alapján 10  
ezer magyar férfi segíti a cseh országrészekben az őszi betakarítási munkálatokat. A  
Belügyi Megbízotti Hivatal 1945. október 18-i határozata szerint a magyarok csehor-  
szági közmunkáját össze kell hangolni Szlovákia belső betelepítési, a déli járások ko-  
lonizációs terveivel. Ennek megkönnyítésére együttműködésre kérte a Szlovák Tele-  
pítési Hivatal Elnökségét, s bizalma jeléül átadta neki a közmunkára kijelölt magyarok  
jegyzékét. A Belügyi Megbízotti Hivatal utasításában még felvetődik a közmunkás  
magyarok visszatérésének a lehetősége Szlovákiába, „de csak a magyarkérdés végle-  
ges rendezése után”. A kérdés rendezetlenségét jelzi, hogy míg a szlovák hivatalok  
cseh partnereikkel a munkaképes férfiak kiszállításáról tárgyaltak, az itthon maradt  
családtagjaikban „a szlovákok belső kolonizációjának fékezőit” látták. Tervük szerint  
az ország magyarlakta vidékeiről átmeneti időre összpontosítani kell a magyarokat a  
Párkányi, Komáromi és Ógyallai járás falvaiba. Kivételt képeznek az Érsekújvár-Ko-  
márom közötti közút mindkét oldalán, valamint a párkány-csatai vasútvonaltól kelet-  
re fekvő települések. Nyíltan nem mondják ki, de a fogalmazás azt sugallja, hogy az  
érintett családokat a jelzett járások magyar családjainál szállásolnák el. Nem rendez-  
ték az áttelepített családok létfenntartását, de rendelkeztek a vagyonukkal, melyet „az  
összetelepítés után gyorsan betelepített szlovák kolonistáknak adnak át”.8

A Belügyi Megbízotti Hivatal javaslatára a Szlovák Telepítési Hivatal Elnöksége  
gyorsan intézkedett. 1945. november 8-án arra kérte a járási rendőrparancsnoksá-  
gokat, záros határidőn belül küldjék át a Csehországba közmunkára vitt magyar  
férfiak pontos személyi adatait, tüntessék fel ingó és ingatlan vagyonukat, mert  
„előkészítik a családjaik kiszállítását Csehországba”. Így készítették elő a közmun-  
káról szóló elnöki dekrétum védelme alatt a legfelsőbb szlovák politikai vezetés  
beleegyezésével a Belügyi Megbízotti Hivatal és a Szlovák Telepítési Hivatal veze-  
tői a magyar közmunkások állandó jellegű kitelepítését a cseh országrészekbe. Így  
lett a rövid időre tervezett átmeneti jellegű közmunkából a magyarok csehországi  
állandó jellegű széttelepítésének első kezdeményezése.

Írásos végzéssel az érintetteknek csak egy részét hívták be (pl. Gútán és Komá-  
romban). Az egy csendőrből, egy rendőrből és egy civilből álló járőr (pl. Érsekúj-  
várott) a lakásaikból kísérte a gyűjtőhelyre a kiszemelt személyeket. Sokan csak itt  
tudták meg, hogy hosszabb ideig tartó közmunkára mennek Csehországba.

A kisebb településeken dobszóval rendelték be a 18–50 év közötti férfiakat. Az  
„átcsoportosítást” irányító bizottság elnöke, általában katonatiszt, közölte a behívás  
célját, s engedélyezte, hogy a családtagok váltóruhát és élelmiszert hozzanak a behí-  
vottaknak. Az állomásra – katonai kísérettel – gyalog mentek, a családtagok több mé-  
ter távolságból követték őket. Az állomáson teherkocsikba parancsolták őket, negy-  
ven főt egy-egy vagonba. A szerelvény egyetlen személykocsijában volt az orvosi  
rendelő, mert az egészségügyi vizsgálatot menet közben végezték.

Az út általában három–öt napig tartott.

A behívottakat kísérő járőr nemegy esetben használt fegyvert. A Komáromi járás-  
ban a fegyverhasználatot követően a szovjet parancsnok megakadályozta a magyarok  
elszállítását. Fegyverhasználatra került sor 1945. október 25-én délelőtt a Lévai járás  
Szete nevű falujában. A „toborozást” irányító katonai egység parancsnoka „az akció  
végrehajtását öt helybeli szlovák férfira bízta, s a parancsnoknak kinevezett B. K.-nak  
puskát és 15 töltényt adott át”.

A behívott 42 férfi felsorakozott, de egyikük kijelentette, eleget harcoltak, nem  
mennek sehová. A továbbiakban a felfegyverzett civil R. K. azt állította, hogy „az  
egyik részeg magyar el akarta venni a fegyverét”, dulakodni kezdtek, mire a fegyvert  
kibiztosította, és hasba lőtte M. S. 26 éves fiatalembert, lábon találta a 31 éves S. J.-t.  
A behívott magyarok a vizsgálatot vezető csendőrnek kijelentették, nem ittak, s a civil  
parancsnok provokált. A két magyar állapota súlyos volt, de a jelentés csak házi ápo-  
lásáról tudósít. A hasba lőtt fiatalembert – feltételezhetően – az ipolysági kórházba  
szállították, további sorsáról nincs adat. Ezt követően a negyven férfit elszállították.9

1945. szeptember 19-én több felfegyverzett katona jelent meg Nádszegen, mire  
az egyik háznál kukoricát fosztók menekülni kezdtek. A katonák „ellenséges tevé-  
kenység gyanújával” a menekülők után lőttek. A helybéli férfiak felelősségre von-  
ták a parancsnokot, mire az többüket letartóztatta. A történteket a hivatalos jelentés  
a következőképpen írja le: „A letartóztatott férfiak megtámadták a katonákat”, állí-  
tólag eltűnt egy puskájuk, ezért a parancsnok erősítést kért. Az erősítést jelentő  
egyik katona „pisztolya véletlenül elsült”, megölte az egyik letartóztatottat, egy  
másikat megsebesített. Ezt követően a letartóztatott 422 nádszegi férfit közmunkára  
rendelték, s a vágsellyei vágóhídra kísérték.10

Az eddig feltárt jegyzékek szerint 1945 novemberében a Dunaszerdahelyi járás-  
ból 137, az Érsekújváriból kb. 500, a Komáromi járásból 34–40, a Lévai és a Zselízi  
járásból kb. 2000 férfit szállítottak el közmunkára.

A szerelvények Prága, Kolín, Jičín, Tábor, Benešov, Pilzen, Pardubice, Č. Bu-  
dejovice, Ostrava, Milevsko, Zlín felé vitték a magyar közmunkásokat. A végállo-  
másokon, ahol a „szállítmányt” a cseh gazdák várták, valóságos „emberpiacok” ala-  
kultak ki, s addig tartottak, amíg „minden magyar el nem kelt”.

A magyar közmunkások a helyi szokásoknak megfelelően dolgoztak, vagyis reggel  
öt órától este hétig, zömmel az állattenyésztésben. Fizetést nem kaptak, s ellátásuk  
a gazdáik jellemétől, vérmérsékletétől függött. Voltak, akik a magyarokat „emberszám-  
ba vették”, tisztességesen kosztolták, másokat „háborús vétkeseknek” tartva semmibe  
vettek, s szinte éheztették.

A magyar kényszercselédek központi problémája a mielőbbi hazatérés volt. Végzé-  
seiken a kirendelés négy, ill. hat hétre szólt, kezdetben – sorsukba beletörődve – be-  
csülettel dolgoztak. Karácsony közeledtével egyre sűrűbben emlegették a hazatérést,  
csökkent a munkakedvük, amit a cseh gazdák értetlenül fogadtak. Nekik a hivatalok  
állandó munkaerőt ígértek. Többségük – az őszi munka végeztével – megértő volt,  
s több csoport engedéllyel haza is tért. Hazatérésük nem volt problémamentes, mert  
útközben a jóindulat mellett gyűlölködő sovinizmussal is találkoztak.

Akiket a cseh gazda nem engedett haza, más lehetőségük nem lévén, megszöktek. So-  
kan egyedül vágtak neki a nagy utazásnak, mások „szervezkedtek”. A Pilzeni járásba ren-  
delt, zömmel Nagypeszek, Nagysalló, Zselíz, Csata környéki férfiakat H. Gy. szervezte.  
Élelmiszert, pénzt vitt a járás különböző településein dolgozó magyaroknak, kiemelten az  
ismerőseinek. Szervezkedése kitudódott, őt letartóztatták, de a többiek hazajöttek.11

A csehországi járási munkahivatalok december elején összeállították a megszökött  
magyar munkások névjegyzékét (pl. az Olomouci járás 50, a Moravská Ostrava-i járás  
59 nevet sorolt fel), kérik a szlovákiai lakóhelyük szerinti illetékes járási hivatalokat,  
toloncolják őket vissza, „mert a németek teljes erővel folyó kitelepítése következtében  
katasztrofális a munkaerőhiány”. A szlovákiai hivatalok jóváhagyták a magyarok vissza-  
toloncolását, de a végrehajtást „a lakosságcsere várható aláírásáig” elhalasztották.12

A magyar férfiak 1945-ös őszi közmunkája a nyugati járásokra korlátozódott.  
A Megbízottak Testülete 1945. december 3-i ülésén elhatározta, hogy „az önkéntesek  
toborzását” kiterjeszti a Tornaljai járásra is, ahol 250–300 magyar családfőt kell meg-  
nyerni, akik – feltételezhetően – nem kapják vissza a csehszlovák állampolgárságukat.  
A jelentkezők magukkal vihetik az összes ingóságaikat.

Az első transzport indítását december 12-re időzítették, s elrendelték a szerelvé-  
nyek összeállítását. A közmunkások teherkocsikban, a kísérő karhatalmi személyzet  
személykocsikban teszik meg a kb. 3–4 napig tartó utat. Személykocsiban kap he-  
lyet az orvosi rendelő, mert az egészségügyi ellenőrzést az utazás alatt kell elvégezni.13

A magyar férfiak 1945-ös nyári és őszi közmunkája a Belügyi Megbízotti Hivatal  
véleménye szerint eredménytelen volt. A behívottak egy része elmenekült. Az utasítá-  
sok kidolgozói ilyen lehetőséggel nem számoltak, a szököttek helyett másokat nem  
hívhattak be, de nem volt lehetőségük „a toborzás és a munka elől elmenekültek pél-  
dás megbüntetésére sem”. Szlovákia Kommunista Pártjának főtitkára azt javasolta, a  
közmunkások kiválasztása is legyen rendőri feladat, s ebben az esetben az ellenállás és  
a menekülés, a munkahely elhagyása büntetendő cselekmény. A Szlovák Telepítési  
Hivatal Elnöksége – saját jelentőségét felértékelve – az ajánlatot elutasította.

Az akció eredményességét veszélyeztették az egymással versengő, tagjaikat a köz-  
munka alól kivonni akaró politikai pártok. A kommunista párt galántai járási titkára  
pl. az összes nemeskosúti közmunkás felmentését szorgalmazta, míg a vágsellyei Já-  
rási Közigazgatási Bizottság, s egyben a kommunista párt járási elnöke, az internacio-  
nalizmusra hivatkozva kérte a járásban élő párttagok mentesítését. Az Érsekújvári já-  
rás kommunista pártvezetése 40 tagja kiemelését javasolta, közöttük 4 zsidó vallású, a  
koncentrációs táborokból hazatért férfiét, akiket azért rendeltek közmunkára, mert „hi-  
básan beszélnek szlovákul”. A Zselízi járási párttitkár azt sérelmezte, hogy a közmun-  
kások kiválasztása előtt nem kérték ki a véleményét. Így történhetett meg, hogy a zlíni  
cipőgyárba rendelték és elvitték az 1935 óta párttag T. B. nagypeszeki lakost.14

A párttitkárok nem a közmunka végrehajtása, embertelen módja ellen szóltak,  
hanem a párt tagjait védelmezték, s helyettük nagyvonalúan felajánlották „az osztá-  
lyellenséget”.15

Sok bírálatot kapott a kiválasztást és az elszállítást „rohammunkának” tekintő hiva-  
tali vezetés is. A szlovák főhivatalok a szlovák kolonisták lehívásával és elhelyezésé-  
vel kapcsolatos „felületes munkastílusukat” emelték ki. A Szlovák Telepítési Hivatal  
nem teljesítette a kommunista párt járási titkárainak azt a javaslatát, hogy „a déli terü-  
let konszolidálása érdekében telepítsenek be minél előbb 100 és 100 szlovák telepest,  
földművest, mert biztosítani kell a mezőgazdasági termelés folyamatosságát”.16

A szlovákiai magyarok csehországi közmunkájának hírére megjelentek Dél-Szlo-  
vákiában az első földreform keretében betelepített, 1938-ban eltávozott morva és cseh  
kolonisták, s visszakövetelték az elhagyott birtokaikat. Visszatérésükkel a Földműve-  
lésügyi Megbízotti Hivatal nem számolt, s birtokaikba az árvai víztározó építése miatt  
lerombolásra ítélt községek lakosságát akarta betelepíteni.

A Szociálisügyi Megbízotti Hivatalnak 1945. december 5-i összefoglaló jelentése  
szerint a Szlovák Telepítési Hivatal „jóváhagyásával” 1945 szeptembere–december  
1-je között 9247 magyart vittek Csehországba, 4337 mezőgazdasági munkást, 4728  
önálló gazdát, 35 cselédet, 3 inast és 144 háztartási alkalmazottat. A jelentés a magyar  
értelmiségieket nem említi, feltételezhetően a mezőgazdasági munkások közé sorolta.

A szlovák hivatalos szervek a sajtóban általában „nagyszerű politikai esemény-  
nek” nevezett akció kapcsán csak a közvetett eredményeket dicsérték, a déli övezet  
lakossága körében eluralkodott félelmet és bizonytalanságot viszont nem említet-  
ték.17

MUNKAERŐHIÁNY CSEHORSZÁGBAN

A németek kitoloncolása következtében a cseh országrészekben egyre nagyobb lett  
a munkaerőhiány. Az 1946. februári felmérések szerint 192 145 munkaerő hiányzott,  
de a még munkaviszonyban lévő 62 175 német munkás kitelepítése után az év szep-  
temberére a hiány 254 320 főre emelkedik. A földművelésügyi miniszter figyelmez-  
tette a kormányt, hogy 1930-hoz mérten másfél millió hektárral több földet kell meg-  
művelni, ezért mozgósítani kell „a falvakban lappangó munkaerőt”, a földművesek  
általa 40 ezerre becsült családtagjait.18

A földművelésügyi miniszter a kormány 1946. február 19-i ülésén a csehországi  
mezőgazdasági munkaerőhiányt „a Szlovákiában sok gondot okozó, nem dolgozó ma-  
gyarokkal” akarta megoldani. A csehszlovák kormány belügyi államtitkára, VI. Cle-  
mentis a tervet kezdetben ellenezte, mert szerinte „elképzelhetetlen, hogy a magyarok  
a cseh országrészekben szabadon mozogjanak”, s ezért a kérdést csak a köztársaság  
külföldi megítélése szempontjából előnytelen munkatáborok beiktatásával akarta meg-  
oldani. A földművelésügyi miniszter 20 000 munkaképes szlovákiai német átirányítá-  
sát javasolta, „mert a szlovák politikai vezetés ellenezni fogja a szlovákiai munkaerő  
csehországi átcsoportosítását”. A kormány kérte a szlovák minisztereket, segítsék a cseh  
nemzetgazdaságot e legégetőbb kérdés megoldásában.19

Közben a cseh hivatalok a helyi munkaerő átirányításával igyekeztek megoldani  
a legégetőbb részproblémákat, s a határövezetbe irányították az ország belső, cseh  
etnikai körzeteiből az önkéntesen jelentkező mezőgazdasági munkásokat, földmű-  
veseket, akik tulajdonba kapták a kitelepített németek berendezett házait és felsze-  
relt gazdaságait.

A belső kolonizáció eredményeként megemelkedett a munkaerőhiány az ország  
belső körzeteiben, ezért a kormány 340 000 német munkást akart átirányítani a  
határövezetből a belterületekre az 1946-os őszi betakarítási és talajelőkészítési mun-  
kák elvégzésére. A németek kitelepítése Csehországból a tervezettnél korábban, 1946  
nyarán elkezdődött, s ezzel veszélybe került a termés betakarítása. Miközben a csehsz-  
lovák földművelésügyi miniszter, Július Ďuriš kijelentette: „az országot meg kell  
tisztítani az ellenségtől, de meg kell találni a mezőgazdaság működtetésének a felté-  
teleit is”. A problémát „a csehországi mezőgazdasági munka előnyeinek propagálá-

sával”, önkéntes munkások megnyerésével akarta rendezni. Úgy vélte, hogy a  
„meggyőző hangú felhívás” és a kérdésben érintett tárcák együttműködése „vissza-  
hozza a földművelésbe az évekkel korábban eltávozott, a gazdasági élet más terüle-  
tein kevésbé kihasznált munkaerőt”. Szerinte Szlovákiában a munkaerő-toborzás-  
ban a magyarokra kell összpontosítani, s kérte, hogy a toborzással bízzák meg a  
szociálisügyi és a földművelésügyi megbízottakat. Július Ďuriš júliusban legalább  
20 000, augusztus végéig már 100 000 munkaerő jelentkezésével számolt.

A toborzást „alaposan felkészített, az ország egész területén bevethető” brigádok  
végeznék.20

A szlovák főhivatalok a tervet fenntartással fogadták, mert „csak a szlovákiai me-  
zőgazdaságban nélkülözhető munkaerőt” akarták kiengedni. Közben a cseh országré-  
szekben – a belső telepítés elősegítése érdekében – emelték a mezőgazdasági munká-  
sok jövedelmét. A havi 900 koronás fizetés 3-6000 korona lett, s növelték a  
kommenció mennyiségét is. A cseh munkások még ezt is kevesellték, mert általában  
egy házaspár – ha a feleség fejőnő volt – a kommención felül havonta legalább 10  
000 koronát keresett. Ez az új bérszint vonzotta a szlovákiai mezőgazdasági munká-  
sokat és kisparasztokat.21

Közben a kormány a csehországi munkanélküliség enyhítésére külföldi munkásokat  
akart szerződtetni, s tárgyalt Olaszország, Románia, Jugoszlávia és Bulgária prágai  
nagykövetével. 1946 októberében felvetődött a magyarországi munkaerő alkalmazása  
is. A párizsi tárgyalásokon résztvevő magyar szakszervezeti vezetők munkásokat aján-  
lottak a szociális ügyek miniszterének, aki az ajánlatot meghallgatta, de egyeztetni  
akarta a külügyminisztériummal. A csehszlovák kormány azonban az ajánlatot elve-  
tette, mivel nem akarta növelni az országban a magyarok számát.22

\* \* \*

A cseh gazdasági élet működését veszélyeztető munkaerőhiány megoldása, s a szlo-  
vákiai munkaerő egy részének átirányítása a cseh országrészekbe a Megbízottak Tes-  
tületének állandó problémája volt. Elnöksége már 1945-ben javasolta szlovák csalá-  
dok áttelepítését a cseh országrészekbe, amit a Szlovák Nemzeti Tanács Elnöksége  
1945. szeptember 12-én elvetett. A csehországi munkaerő pótlásának kérdése a ma-  
gyar értelmiségiek, mezőgazdasági munkások és földművesek 1945. októberi köz-  
munkájának csődje után 1946 tavaszán vált újból aktuálissá. A Földművelésügyi és a  
Szociálisügyi Minisztérium ekkor önkéntes, tömeges akció meghirdetését javasolta  
Szlovákiában, mert úgy vélte, a szlovák mezőgazdasági munkások megmenthetik az  
összeroppanás előtt álló cseh mezőgazdaságot. Kijelentette: az akció legyen követke-  
zetesen önkéntes, „s a toborzás baráti”. Meg voltak győződve arról, hogy a cseh mun-  
kásokkal egyenlő bérezés, a korszerű szállás, az emberséges bánásmód olyan vonzerő,  
amely több tízezer szlovák és magyar munkaképes nős és nőtlen férfit, hajadont és  
férjes asszonyt nyer meg. A családjaikkal áttelepülők magukkal vihetik minden hol-  
mijukat.

A munkavállalók jogait szerződésben rögzítik. Bérük – a beosztásuknak megfele-  
lően – havonta 855–1075 korona, benne lakás, tüzelő, kommenció, s a cseh mezőgaz-  
dasági munkásoknak nyújtott kedvezmények. Az eredetileg egy évre vállalt munkavi-  
szony meghosszabbítható, s a végleges letelepülés jogalapját képezi. Az akció  
megfogalmazói jelentős eredményeket vártak, hisz 1945 őszén több mint 300 északke-  
let-szlovákiai család települt át Csehország délnyugati határövezetébe, de jöttek tele-  
pesek Szlovákia északnyugati járásaiból, valamint Breznóbánya és Podbrezová kör-  
nyékéről is. Az áttelepült szlovákok zöme sokgyermekes mezőgazdasági munkás,  
s kb.10 százaléka háborúban tönkrement kisgazda volt. Általános volt, hogy a család-  
tagjaik egy részét, pl. a nagyszülőket, a felnőtt gyermekeket Szlovákiában hagyták,  
akik tovább művelték a család földjeit. Az áttelepülést vállaló szlovák családok zöme  
nem vállalt cselédmunkát, önálló gazdaságokat kért. A gazdák 7–8 hektáros, az erdő-  
munkások 1-3 hektáros német gazdaságokat kaptak.23

A csehszlovák kormány szlovák tagjai ellenezték a tervezett akcióba bekapcsolódó  
szlovákok végleges letelepítését az új munkahelyükön.24

Az akciót a kormány 1946. július 16-án tárgyalta. „A szlovák földművesek baráti  
segítsége a cseh mezőgazdaságnak” elnevezésű program megvalósítását, a toborzást az  
1946. július 22 – augusztus 22-e közötti időszakra időzítette. A Szociálisügyi Megbízotti  
Hivatal javaslatára az akciót kiterjesztették a déli határövezetre, a magyar nemzetiségű-  
ekre is, vagyis engedélyezték az állampolgárságuktól megfosztott magyarok toborzását.  
Időközben ugyanis befejezték a déli magyarlakta övezet belső kolonizálási tervét, s en-  
nek végrehajtása megkövetelte a magyarok eltávolítását. Ezt segítette volna a „baráti  
akció”. Így lett az eredetileg szlovák akciónak tervezett gazdasági jellegű kérdésből po-  
litikai, nemzetiségi kérdés. A kormány optimista hangulatban mérlegelte a várható ered-  
ményeket. Zdenęk Nejedlý 40–50 000 önkéntesről szólt. Viliam Široký még ennél is  
tovább ment, s a déli határövezetből „a megváltozott tulajdonjogi és nemzetiségi viszo-  
nyokra” hivatkozva 80 000 munkavállalóval számolt. Zdeněk Fierlinger óvatosabb volt.  
Az elvárásokat irreálisnak találta, de Klement Gottwald megnyugtatta, hogy „az ered-  
mény a propaganda függvénye”, s a magyarok meggyőzése során az állampolgárság  
visszaadását és a gazdasági egyenjogúságot kell kiemelni. A földművelésügyi miniszter  
szerényen 20 ezer magyar munkással is beérte volna, mert ennyi szlovák telepes családot  
akart betelepíteni a déli határövezetbe. Vladimír Clementis más szemszögből ítélte meg  
a kérdést. A cseh országrészekben tapasztalható magyarellenességre hívta fel a kormány  
figyelmét, s kérte, utasítsák a járási munkavédelmi hivatalokat, hogy „a lehető legerélye-  
sebben fojtsák el a magyarellenességet”, mert az akció csak így lesz a szlovákiai ma-  
gyarkérdés végleges megoldásának jelentős összetevője.25

A kormány az akció irányításával a Szociálisügyi Minisztériumot bízta meg, s az  
ellenőrzés jogát a Belügyminisztériumnak adta, miközben elrendelte, hogy az irányel-  
vekben emeljék ki: „a munkát önként vállaló magyarokat teljes jogú csehszlovák ál-  
lampolgárnak tekintik akkor is, ha az állampolgárságukat a 33/1945. sz. elnöki rende-  
let értelmében elvesztették”.

A magyarok „munkavállalási kedvét” a toborzás első fázisában tiltással, megfé-  
lemlítéssel akarták fokozni. Az érintett minisztériumok arra kérték a kormányt, aka-  
dályozza meg, hogy a magyar mezőgazdasági munkások és kommenciós cselédek a la-  
kóhelyükön kívül vállaljanak munkát, mert azt remélték, a nagybirtokok elkobzása  
után a déli övezetben jövedelem nélkül maradt magyar mezőgazdasági munkások és  
cselédek kihasználják „a baráti akció” lehetőségeit, kiemelten az állampolgári egyen-  
jogúságot, s tömegesen áttelepülnek Csehországba.26

A toborzás beindítása előtt a propagációs munkát központosították, s megszervez-  
ték az ellenőrzést. A Szociálisügyi Minisztérium arra kérte a cseh napilapok szerkesz-  
tőit, az akció legyen kiemelt probléma, „s ne féljenek az ismétlésektől, mert az átgon-  
dolt ismétlés az eredményesség záloga”.27

A Szociálisügyi Minisztérium felkérte a földművelésügyi minisztert, a szociális  
ügyek megbízottját és – a kiépített adminisztrációjára hivatkozva – a Szlovák Telepí-  
tési Hivatal Elnökségét, támogassák az akciót, s közösen szervezzenek toborzási bi-  
zottságokat.28

A toborzás megkezdése előtt a Szociálisügyi Minisztérium szerződést kötött szlo-  
vákiai partnereivel, amelyben rögzítették az önkéntesség, a másik fél toborzási terve-  
inek tiszteletben tartását. A toborzás költségeit és az önkéntesek elszállítását a mega-  
dott szlovákiai vasútállomásra a szlovák fél, a vasúti szállítás teljes költségét, valamint  
a célállomás és az új munkahely közötti fuvardíjat a minisztérium és a csehországi  
munkaadók vállalták. A munkások és a családtagok az úton frissítőt kapnak, a gyer-  
mekek tejet, a felnőttek teát, ill. kávét. Ennek költségét Szlovákia területén a szlovák,  
Csehországban a cseh fél fedezi.29

A minisztérium a cseh üzemek egymás közötti versengésének kizárására elrendel-  
te, hogy a járási munkavédelmi hivatalok tiltsák meg a nagyobb csehországi üzemek  
augusztus 31-re tervezett csehországi akcióját.30 Az üzemek versengését ugyan  
mérsékelték, de ez nem jellemezte a cseh és szlovák toborzási bizottságok munkáját.  
A szlovák félnek előnye volt, amit általában ki is használt. A Lévai járás Toborzási  
Bizottsága a toborzási terv megszegésével, brünni partnerei megérkezése előtt 300  
munkást toborzott. Az előírások szerint a nemzetiséget csak a magyar jelentkezők-  
nél tüntették fel, s a jegyzékek szerint a toborzottak között nem volt magyar.

A brünni toborzók ezután a Rimaszombati, Feledi és a Tornaljai járásba távoztak.  
Tudták, magyarlakta vidékre jönnek, mégsem hoztak tolmácsot. A brünniek meglepe-  
téssel jelentették, hogy a felkeresett 43 településen „az emberek alig beszélnek szlová-  
kul, s mi lesz velük Morvaországban, olyan vidéken, ahol senki sem érti a nyelvüket”.

A toborzás menete a következő volt: a toborzók felkeresték a község elöljáróját,  
s kiragasztották a magukkal hozott szlovák nyelvű falragaszokat. Mivel a magyar la-  
kosság nem mozdult, a felhívást magyarra fordíttatták, s naponta többször kidoboltat-  
ták. A toborzás második hetében a prágai toborzók magyar nyelvű szórólapokat ter-  
jesztettek, amelyben egy önként Csehországba áttelepedett hanvai mezőgazdasági  
munkás hívta a magyarokat Csehországba:

„Bajtársak!

A húsvéti ünnepek előtt egész családommal mezőgazdasági munkára jelentkeztem  
Csehországba. A munkavédelmi hivatal Hořánek Károly gazdaságába irányított Lí-  
beznicére, Prága közelébe, ahol szerződéses munkás lettem.

A szerződésem a cseh alkalmazottaknak járó pénz- és természetbeni illetményeket  
biztosít nekem. A Szlovenszkóról való távozásom előtt egyesek igyekeztek lebeszélni  
arról a tervemről, hogy Csehországba jöjjek. Féltem, hogy a megígért feltételeket nem  
teljesítik. Munkahelyemre való megérkezésem után meglepődtem. Szép lakást bocsá-  
tottak a rendelkezésemre. Deputációs járandóságaimat szabályszerűen és idejében fi-  
zetik, és a munkabéremből már eddig is sikerült megtakarítanom egy csinos összeget,  
ezért elhatároztam, hogy továbbra is a munkahelyemen maradok.

Ezért, bajtársak, ha rendezett környezetben akartok dolgozni, és meg is akartok  
valamit takarítani, kövessétek a példámat, és meglátjátok, hogy elégedettek lesztek.

T. L. (teljes név)  
Hanva, járás Feled,  
e. i. Líbeznice”31

Ám a magyar szöveg sem hozta meg a várt eredményt, csak öt munkás jelentkezett.  
„Szerény eredmény”, de a toborzók úgy vélték, a következő alkalommal legalább 300  
munkást nyernek meg. Ennek érdekében megígérték, a jelentkezőket nem jelölik átte-  
lepítésre, s Csehországban több családot helyeznek el egy-egy uradalomban, „hogy ne  
érezzék magukat teljesen idegenben”.

A „baráti akció” kezdeti fázisában a Szlovák Telepítési Hivatal Elnöksége azt kérte,  
hogy lehetőleg ne toborozzanak az ún. „betelepítési-reszlovakizációs övezetben”, ne  
vigyék el „a szlovák nemzet felé nyitott, reszlovakizálásra hajlandó magyarokat, ha-  
nem összpontosítsanak a szlovákokra”.

A Szociálisügyi Megbízotti Hivatal mégis megszólította a magyar lakosságot is:  
ideiglenes munkavállalásáról szólt. A reszlovakizálást kérőknél a jelentkezés „szlo-  
vákká válásuk legmeggyőzőbb bizonyítása”, ami az adott körülmények között zsaro-  
lásnak is minősíthető, mert a reszlovakizáltak bizonytalanságban éltek, nem tudták,  
befogadja-e őket a nacionalizmussal fertőzött cseh, ill. szlovák társadalom.32

A kormány a szlovák lakosság körében elért eredmény alapján 1946. augusztus 22-én  
elrendelte az akció második fázisának az előkészítését, s a propaganda és szervezési mun-  
kába bevonta a cseh Földművesek Egységes Szövetségét és a Szlovák Földművesek Egy-  
séges Szövetségét. A magyar munkások toborzását törölték, a toborzásban következete-  
sebben figyelembe vették a csehországi munkaadók igényeit, s a megígért bérek és  
juttatások betartása érdekében az érintett főhivatalok 1946. november 25-én rögzítették,  
meghatározták a munkabéreket és a kötelező természetbeni juttatásokat. A szlovák mun-  
kásoknak különélési pótlékot és a munkaviszonyuk folyamatosságát biztosították. Az  
állandó letelepedést vállalók – nemzetiségi különbség nélkül – családi pótlékot is kaptak  
(a protektorátusi, így csak a cseh országrészekben érvényes 250/1943-as törvény alapján).33

A munkaszerződés megszegése esetén a már kitelepült szlovák önkéntesek a mun-  
kahelyük szerint illetékes járási munkavédelmi hivataltól, míg a magyar önkéntesek  
zöme a prágai magyar követség munkatársaitól kért segítséget. A magyar munkások  
általában az alacsonyabb bérekre, a rossz bánásmódra panaszkodtak. „Úgy bánnak  
velünk, mintha német hadifoglyok lennénk” – írták. A hivatalok a panaszokat „vádak-  
nak” minősítették, s azt elutasították, mert ez „ennél a toborzásnál kizárt. Az előző  
évben talán előfordult, de akkor a közmunkát a Belügyminisztérium irányította”.34

A „baráti segítség” a költségesebb akciók közé tartozott. A kormány által 1946.  
július 16-án jóváhagyott, s a csehországi munkaerőhiány enyhítésére létesített alapból  
felvett 202 millió 850 ezer korona a kiadásoknak csak egy részét fedezte. Az akció  
több mint 200 000 szlovák család munkavállalásával végződött, míg a magyar önkén-  
tesek – zömmel reszlovakizáltak – száma 1919, más dokumentum szerint 1932 volt.  
A földművelésügyi tárca rendelete alapján az önkéntesek földet kaphattak a földreform  
földalapjából, de kutatásaink során magyarok esetében csak néhány adattal talál-  
koztunk.35

Az akció szervezői szerint a magyar jelentkezők alacsony aránya voltaképpen ku-  
darc, de kudarc azért is, mert a jelentkezőknek csak jelentéktelen hányada vitte magá-  
val a családját.

Az önkéntes munkaerő toborzása az akció második fázisa után is folytatódott, s a kér-  
dést 1947. február 3-i ülésén Szlovákia Kommunista Pártja Központi Bizottságának  
Elnöksége is megvitatta. Önkéntességről szóltak, bár tömeges elutasítás esetén elfo-  
gadhatónak tartották a kényszerítést.

Az 1947. április 2-a és május 15-e közötti toborzás eredménye 114 magyar „gazda-  
sági egység” áttelepítése a cseh országrészekbe, más adatok szerint 1947. november  
30-ig 122 gazdasági egység, azaz 299 fő ment önként Csehországba.36

A magyarok elutasító magatartásával 1946 őszén a kormány is foglalkozott. Az  
okokat elemezve Zdeněk Nejedlý kijelentette: a magyarok félnek. Megfélemlítette  
őket a hivatalok magyarellenessége, gyűlölködése, de vádolta „a magyarországi pro-  
pagandát és a szlovákiai magyar papság lebeszélő akcióját” is. Úgy vélte, a magyaror-  
szági propaganda „eredményesen kihasználta a párizsi tárgyalásokat, ahol a csehszlo-  
vák kormány újabb magyar tömegek kitelepítését kérte, és kivárásra buzdította  
a dél-szlovákiai magyarokat”, akiket a köztársaság problémái iránti érzéketlenséggel  
vádolta: s mivel „viszonyuk a köztársasághoz negatív”, el kell rendelni a kényszerített  
közmunkát. Az fel sem vetődött, hogy a magyarok félnek, félnek elhagyni az otthona-  
ikat, mert tudták, hogy gazdaságaikat, házaikat szlovák kolonistáknak utalják ki.Ama-  
gyar vidékeken kevés volt a munkanélküli mezőgazdasági munkás, s a földművesek  
zöme birtokaik elkobzása után is művelte a földjét.37

A KÉNYSZERÍTÉS ELRENDELÉSE  
ÉS A DEPORTÁLÁSOK IRÁNYÍTÁSA

A magyarok önkéntes csehországi munkavállalásának mértéke elmaradt a kormány  
elvárásaitól, mert a magyarok nem mozdultak. Ezért az önkéntes akciót végrehajtó  
hivatalok 1946. augusztus 6–7-én Pozsonyban értekezletet tartottak. A belügyi és a szo-  
ciális ügyek megbízotti hivatalai a szlovák lakosságot is érintő kényszerítés elrendelé-  
sét javasolták, amit a jelenlévők elvetettek, s úgy határoztak, hogy a kényszerítés csak  
a Szlovákiában élő magyarokra vonatkozhat. Megbízták a Belügyi Megbízotti Hiva-  
talt, dolgozza ki a kényszerítés tervét, s az előkészítési munkálatokba vonja be a Szlo-  
vák Telepítési Hivatal munkatársait is. Együttműködésük eredménye az 1946. augusztus  
23-i belügyi körlevél (P.V. – 22062/1–III/4–1946), amelyben a propaganda szokásos  
szlogenjével elsőként a szlovák lakosságot szólították meg, s kiemelték a csehországi  
munka gazdasági előnyeit. A magyarokat „társadalmi helyzetük javításával kecsegtet-  
ték”. A körlevél kifejtette, hogy a hontalan magyaroknak a közmunka a köztársaság  
szláv lakosaival egyenlő polgári jogokat biztosít, amit megtagad pl. a magyar a hábo-  
rús bűnösöktől. A közmunkavállalás a magyarok lojalitásának a mércéje.

Az akciót a belügyi szervek figyelték és ellenőrizték, s kötelességük volt „az esetle-  
ges ellenséges uszítások megakadályozása, a jelölést visszautasító engedetlen magya-  
rok megbüntetése”. Még kerülik a „kényszerítés” használatát, de „a végzések kímélet-  
len végrehajtásának” elrendelése nem más, mint a kényszerítés.38A csoportos  
ellenállások megelőzésére „a toborzás napjaiban” korlátozhatták a nyilvános helyek,  
az üzletek, a vendéglők, a kocsmák nyitvatartási idejét, és szükség esetén elrendelhet-  
ték a kijárási tilalmat is. Az ellenállókat munkatáborokba vihették.39

A magyarok csehországi kényszerközmunkájának előkészítésében a Belügyi Meg-  
bízotti Hivatal eltökélt és kezdeményező munkatársra lett a Szlovák Telepítési Hiva-  
tal, a tömeges kényszerítés és a végrehajtás módjának megfogalmazásában meghatá-  
rozó szerepet vállaló Elnökségében. A kényszerítés azonban csak 1946. október első  
napjaiban vált országos, központi kérdéssé. Elrendelése „indokolt büntetés”, mert a ma-  
gyarok nem értették meg, hogy a csehországi munkaerőhiány veszélyezteti a kétéves  
terv teljesítését. A magyarok nem mozdultak akkor sem, amikor a kormány külföldi  
munkások szerződéséről tárgyalt, s ezért„jogos” a hazai munkaerő-tartalékok kény-  
szerített mozgósítása.

A kényszerítést már eldöntötték, de az akció előkészítését 1946. október végéig  
csak ideiglenes megbízott irányította. A Megbízottak Testülete 1946. november 1-jén  
az irányítást a munkaerő-toborzás legavatottabb ismerőjére, a Szociálisügyi Megbí-  
zotti Hivatalra akarta bízni, de „közbelépett a Szlovák Telepítési Hivatal energikus  
vezetése, és bedolgozottadminisztrációjára hivatkozva ügyes szervezéssel” az akció  
irányítója lett. A Megbízottak Testülete ezt a megoldást átmenetinek tekintette, s az  
1945. november 29-i ülésén bizalmas jellegű – csak egy példányban készített – határo-  
zatában 1947. január elsejétől az „átcsoportosítást” a Szociálisügyi Megbízotti Hiva-  
talára bízta, s azt arra is kötelezte – a magyar munkaerő rentábilisabb kihasználása  
s egyenletesebb csehországi területi szétszórása érdekében –, hogy hangolja össze a ma-  
gyarok kényszerközmunkáját a kétéves terv csehországi követelményeivel, s a kérdés  
megoldásába vonja be a földművelés-, az élelmezés-, az ipar- és a kereskedelemügyi  
megbízottakat, valaminta Szlovák Telepítési Hivatal képviselőit.

A Megbízottak Testülete tárgyalt az irányítás új megbízottjával, miközben a Szlo-  
vák Telepítési Hivatal Elnöksége az 1946. november 4-i (12–771–1/1. sz.) bizalmas  
rendeletében hatáskörét meghaladó kérdésekben is döntött, s kihirdette: a Somorjai,  
Dunaszerdahelyi, Galántai, Vágsellyei, Érsekújvári, Ógyallai, Komáromi, Párkányi,  
Zselízi, Verebélyi, Lévai, Ipolysági, Kékkői, Losonci, Feledi, Rimaszombati, Tornai-  
jai, Rozsnyói, Szepsi, Kassai, Tőketerebesi, Királyhelmeci és a Nagykaposi járásban  
„minden magyar nemzetiségű személy átcsoportosítható”, s egyben meghatározta, kit  
lehet „magyarnak” tekinteni. Azokat, akik az 1940-es, ill. az 1930-as népszámláláskor  
magyarnak jelentkeztek, akiket a 33/1945. sz. elnöki dekrétum megfosztott a cseh-  
szlovák állampolgárságuktól, s azt nem is kapják vissza. Közmunkára kötelezhető min-  
den magyar nemzetiségű hontalan, akinek földbirtokát a 104/1945., 108/1945. és a 64/  
1945sz. törvények alapján elkobozták, s elrendelték vagyonuk elkobzását.40

Az „átcsoportosítás” jogi alapja – a kétéves terv és a 88/1945. sz. elnöki dekrétum -  
nem érinti a lakosságcsere keretében kitelepítésre jelölteket, a Magyarországra egyolda-  
lúan áttelepíthető háborús bűnösöket, s azokat, akik már megkapták a reszlovakizációs  
végzést vagy az állampolgárságot, s akik földbirtokaira nem vonatkoznak az elkobzási  
rendeletek, a lelki betegeket, a tartósan munkaképteleneket, a három gyermekről gon-  
doskodó özvegyeket – közöttük a háborúban eltűnt, ill. hadifogságban lévők feleségeit –  
, az aszociális elemeket és a közérdekű munkát végzőket. Önkényesen felemelte a köz-  
munkára kötelezettek felső korhatárát, a férfiaknál 60, a nőknél 55 évre.

A kivételezettek egészségi állapotát az orvos, a közérdekű munkát a járási, ill. he-  
lyi közigazgatási bizottságok, a kiskorú gyermekek ellátását az anyakönyvi hivatalok  
igazolják. A Szlovák Telepítési Hivatal Elnöksége kijelentette, jogában áll a behívott  
személyeket bárhová kirendelni, vagyis az irányításon felül a rendelkezésre is jogot  
formál. A Telepítési Hivatal elrendelte az önálló lakással nem rendelkező felnőtt ma-  
gyarok összeírását.

A körlevél szerint „a behívás” alanya nem a munkaköteles egyén, hanem a „gaz-  
dasági egység”, ezért az összeírásban a családfő személyi adatait követik a házastárs,  
a gyermekek, valamint a velük egy háztartásban élők – pl. nagyszülők – adatai. Össze  
kell írni a család ingatlan vagyonát, fel kell tüntetni ezek állapotát, valamint a családfő  
és a felnőtt családtagok foglalkozását.

A kijelölt magyarokat kizárólag Cseh- és Morvaországban alkalmazhatták, s a vég-  
rehajtás megkönnyítésére elrendeli – a lakosságcsere során is alkalmazott – területi  
párosítást, s meghatározza a cseh hivatalok kötelességeit is a közmunkások elszálláso-  
lását és az élelmiszerjegyeik beszerzését illetően. Mivel a „gazdasági egység osztha-  
tatlan”, a család „egy fedél alá kerül”. A munkaszerződéseket az elszállítás előtt kell  
aláírni. A cseh iskolák kötelesek befogadni a közmunkások iskolaköteles gyermekeit.

Egy transzportba 100 gazdasági egység kerül. A vagonokat célállomások szerint  
csoportosítják. A csomagokra a tulajdonos nevével ellátott táblákat tesznek. Közlik  
a transzportok összeállítási és indítási munkarendjét. Az indulás előtti harmadik na-  
pon kézbesítik a végzéseket, s átadják az érintetteknek a magukkal vihető ingóságok  
jegyzékét (ezek a bútorok, lakberendezési tárgyak, konyhai felszerelés, ruhanemű, ágy-  
nemű, a gazdaság üzemeltetésében nélkülözhetetlen kisebb szerszámok). Megtiltották  
a szekerek, lovak, ekék, boronák, gazdasági gépek és a nagyobb szerszámok elvitelét.  
A szállítás ingyenes.

Az engedélyezett élelmiszerek jegyzékét az Élelmezésügyi Megbízotti Hivatal állí-  
totta össze. Az önálló gazdák családtagonként 250 kg gabonát, a bérlők 170 kg-ot,  
a korlátozások alá nem eső élelmiszerből tetszés szerinti mennyiséget vihetnek ma-  
gukkal. A háziállatok közül csak az ún. kisállatokat, szárnyasokat, juhokat, egy ser-  
tést, valamint az engedélyezett mennyiségű szénát és szalmát vihették.

Az utazás alatt a közmunkásokat élelmezik, ezért a hivatal az indulás előtt három  
napra elegendő élelmiszerről gondoskodik az élelem nélkül utazók számára. A gyer-  
mekek naponta 10 dkg tejport, a közmunkások az indulás előtt „tápláló meleg levest”  
vagy főzeléket és húst kapnak. Az élelmezésről Szlovákia területén az érintett megbí-  
zotti hivatalok, Cseh- és Morvaországban a katonaság gondoskodik.

Az egészségügyi ellenőrzés két fázisra osztható: az indulás előtti kivizsgálásra és  
az utazás alatti ellátásra. A járási, ill. a helyi tisztiorvos köteles az indulást megelőző  
második naptól kezdve megvizsgálni minden közmunkást és kijelölt személyt. Az  
Egészségügyi Megbízotti Hivatal biztosítja a kísérő vöröskeresztes nővért. Az utazás  
alatt megbetegedetteket a megérkezés után kórházba szállítják. A transzportokat a Szo-  
ciális, ill. a Földművelésügyi Minisztérium, s lehetőleg a Szlovák Telepítési Hivatal  
egy-egy munkatársa elkíséri a célállomásig, ahol ellenőrzik a közmunkások elhelye-  
zését is.41

A magyarok csehországi kényszerközmunkáját Csehszlovákia Kommunista Párt-  
jának Elnöksége 1946. november 14-én tárgyalta. Az ülésen a Szociálisügyi Mi-  
nisztérium két alternatívát javasolt: az első változat a 88/1945. sz. elnöki rendelet  
alapján maximálisan 15 ezer munkaerő átszállítását tervezte. A második változat  
összekapcsolta a közmunkát és a szlovákiai magyarkérdés „rendezését”, s ennek  
jegyében „a szlovákiai magyar nemzetiség felszámolására egész családok áttelepí-  
tését” javasolta.”

A földművelésügyi miniszter a 88/1945. sz. elnöki dekrétum „mozgásterének” ki-  
szélesítését, első lépésben a magyar nemzetiségű mezőgazdasági munkások és kom-  
menciós cselédek kiszállítását kérte. Tudatosította, a szlovák szervek az akciót munkae-  
rő-elszívásnak is minősíthetik, ezért nem a munkaerő, hanem a magyarok  
kiszállításáról beszélt. A miniszter a két elvárás összekapcsolását ajánlotta úgy, hogy  
a jogilag megalapozott első szakaszban átcsoportosítják a magyar munkaerőt, a má-  
sodikban kiszállítják a családtagokat, miközben megfogalmazzák az utóbbi jogi in-  
doklását.

Klement Gottwald többszakaszos „szociálisan motivált” terve 50 ezer család, vagy-  
is kb. 150 ezer személy átszállításával számolt. Az első szakaszban a cseh országré-  
szekben jobb anyagi körülmények közé kerülő, vagyontalan magyarokat szállítanák  
ki, náluk nem várható ellenállás. A második szakasz a házzal, kerttel bíró mezőgazda-  
sági munkásokat és a kisparasztokat érintené, akik az első csoporttól eltérő perspektí-  
vát igényelnek, vagyis földbirtokot. Legproblematikusabb a harmadik, a vagyonos  
földműveseket kimozdító szakasz. Ellenállásukat ingó és ingatlan vagyonuk elkobzá-  
sával kell megelőzni.

A magyarok kiszállításával kapcsolatban figyelni kell a cseh lakosság várható rea-  
gálását. Ellenszenvüket propagandával kell megelőzni, nehogy elterjedjen az a nézet,  
hogy „kikergetjük a németeket, s behozzuk a cigányokat és a magyarokat”. Figyelem-  
re méltó a cigány–magyar párhuzam, mert a cigányok kiszállításáról nem tárgyaltak.  
A cseh nemzet megnyerése érdekében az akciót nem kapcsolják össze Beneš nevével.  
Az akciót a Nemzeti Front vállalja, az irányítást a kommunista párt, hisz az akcióban  
az érintett tárcákat és a Szlovák Telepítési Hivatalt is kommunisták vezetik. Az ő fela-  
datuk az akció céljainak szlovákiai propagálása, a pozitív megítélés biztosítása, mivel  
az akció munkaerőt von el, s ez kiválthatja az állami birtokok vezetőinek ellenállását.  
Ismerik a 88/1945. sz. elnöki rendeletet, az önkéntesség elvét, ezért elodázhatatlan  
a kényszerítés jogi indoklása. Gottwald mégis úgy vélte, az akciót a magyar földmű-  
vesség kiszállítása után kiterjesztik a városok magyar nemzetiségű lakosságára is.

1946. november 16-án Csehszlovákia Kommunista Pártja Központi Bizottsága meg-  
alakította saját „toborzási bizottságát”, amely felügyelte a magyar kényszerközmun-  
kások csehországi „szétszórását, támogatta beilleszkedésüket”, vagyis az asszimiláci-  
ójukat. A bizottságban helyet kapott a kérdésben érintett csehországi főhivatalok  
egy-egy kommunista munkatársa és a párt központi bizottságának néhány osztályve-  
zetője.

A csehszlovák kormány 1946. november 19-én hozta létre „a magyar munkások  
átcsoportosításában érdekelt” cseh és szlovák hivatalok munkáját koordináló Köz-  
ponti Toborzási Bizottságát, amelyben a cseh felet a Szociálisügyi, a Földművelésü-  
gyi és a Belügyminisztérium munkatársai, a szlovák felet szlovákiai partnerei kép-  
viselték. A bizottság Szlovákiába küldött képviselője dr. R. Obrusník lett.42A Szo-  
ciálisügyi Megbízotti Hivatal mellett működött, adminisztrációját a hivatal speciális  
V. osztálya végezte. A három tagból álló bizottságok a járási munkavédelmi hivata-  
lok mellett járási, a helyi közigazgatási bizottságok mellett helyi toborzási bizottsá-  
gokat szerveztek. A Központi Toborzási Bizottság jogkörébe tartozott a felmentések  
és a más jellegű mentesítések megítélése. A járási toborzási bizottságok a Szociális-  
ügyi Megbízotti Hivatal jegyzéke alapján összeállították a kényszerközmunkások  
listáját, és kidolgozták a „napi feladatok” községekre lebontott tervét. Ellenőrizték  
a jegyzékből törölt közmunkások adatait, az indoklást tartalmazó jegyzőkönyveket,  
s mindezeket felküldték a Központi Toborzási Bizottságnak. A helyi toborzási bizott-  
ságok tagjai végrehajtók voltak, és személyesen segítették a deportálást végző kar-  
hatalmi egységeket. Munkájukat a járási toborzási bizottságok ellenőrizték.

A Központi Toborzási Bizottság a kormány szerve volt, de a földművelésügyi meg-  
bízott szerint a kormánynak erre „nincs jogi alapja”, mert nem adott ki toborzási ren-  
deleteket. „Sértett nacionalizmussal” határozottan elutasítja a kormány és a cseh főhi-  
vatalok bevonását a szlovákiai magyarok kényszerközmunkájának az irányításába.  
„A háta mögött létesített bizottságtól semmi jó sem várható... nincs benne készség  
a szlovákokkal való együttműködésre.” A megbízott attól tartott, hogy a bizottság el-  
lenőrzi a kiszállításra jelölt magyarok névjegyzékét, s nem veszi át a túl koros, mun-  
kaképtelen, ill. a sokgyermekes családokat, s ezzel veszélyezteti a megkezdett belső  
telepítés folytatását.

1947. január 1-jén az akció vezetését átvette a Szociálisügyi Megbízotti Hivatala,  
de a régi és az új vezetés a továbbiakban is együttműködött. Az új vezetés számolt  
a telepítési hivatalok „nagy tapasztalattal rendelkező munkatársaival”, és alapvető mó-  
dosítás nélkül átvette a korábbi adminisztrációs rendelkezéseket.43

A Szlovák Telepítési Hivatal pozíciójának megszilárdítása érdekében 1946. december  
28-ánkörlevelet adott ki, amelyben pontosítja a transzportok összeállítására és indítá-  
sára vonatkozó november 4-én kiadott utasításait. Egy nappal meghosszabbította a már  
150 gazdasági egységből álló transzportok előkészítésére és indítására engedélyezett  
időt. A mentesítések mértékének csökkentésére fokozta az ellenőrzést. A deportáltak  
holmijának a bepakolásánál engedélyezte a civilek bevonását, s a munkát egyedül  
végző katonáknak magasabb jutalmat biztosított. A módosítás befolyásolni akarta  
„az átcsoportosítást” irányító helyi bizottságok hatáskörét, figyelmeztetett arra, hogy  
a karhatalmi szervek következetesebben akadályozzák meg a közmunkások mene-  
külését.

Az „átcsoportosítást” a Szociálisügyi Minisztérium részéről továbbra is dr. R. Ob-  
rusník, a Szociálisügyi Megbízotti Hivatalból dr. Št. Lenorákot felügyelte. A két főhi-  
vatal és a Szlovák Telepítési Hivatal között ez utóbbi munkatársa, Fr. Znak közvetített.  
A Megbízottak Testülete a telepítési bizottságok működését 1947. február 7-én hagyta  
jóvá44.

A KÉNYSZERKÖZMUNKA  
HIVATALOS ELNEVEZÉSE ÉS ÉRTELMEZÉSE

A korabeli politikai, társadalmi életben és a sajtóban a magyarok kényszerközmun-  
kájának nem volt egységes „hivatalos” elnevezése. A kényszerítés leplezésére az  
akció előkészítési szakaszában a „toborzás”, ill. „toborzási akció” volt az általános,  
majd ezt követően megjelent a „közmunkába való bevonás”, ill. „a kirendelés”, de  
előfordult „a (szláv) nemzeti érzés ellen vétők munkaszolgálata” is. A cseh és a  
szlovák sajtó a magyarok esetében is a csehországi munkaerőhiány megszüntetése  
érdekében elrendelt, a köztársaság minden polgárát egyenlő mértékben érintő „mun-  
kaszolgálatról” ír, s elhallgatja az anyagi és erkölcsi veszteséggel járó kényszerítést.  
A csehszlovák kormány 1946. november 29-i ülésének határozata értelmében a ma-  
gyarok esetében „a munkaerő tömeges mozgósításáról” van szó, de 1946 decembe-  
rétől egyre gyakrabban használja a „kényszertoborzás” megjelölést, melyet a cseh-  
szlovákiai közéleti, egyházi és civil személyiségek memorandumai hatására a külföldi  
sajtó is átvett. Ez az ellentmondásos elnevezés lett általános annak ellenére, hogy  
két ellentétes fogalmat kapcsol össze: az önkéntességen alapuló toborzást és az erő-  
szakos kényszerítést. A magyarok kiszállításával kapcsolatban gyakori „a toborzott  
magyarok kiszállítása” és „a mezőgazdasági munkára, ill. közmunkára toborzottak  
kiszállításának” használata, vagyis az elenyésző számú önkéntessel leplezték tízez-  
rek kényszerítését. Általánosan használt volt az „áthelyezés”, az „átcsoportosítás”, a  
semleges (vagyis nem háborús bűnös) magyarok elszállítása, a „kényszerkitelepí-  
tés”, „kényszerített munkaszolgálat”, ill. 1947 februárja után egyszerűen „transzfer”  
kifejezés. Gyakran előfordult még „a munkaerő, a magyarok átcsoportosítása” is.

A külföldi sajtóban a közmunkások begyűjtésének és elszállításának módja alap-  
ján az akciót egyre gyakrabban nevezték deportálásnak. Ezt az elnevezést az elsők  
között Gyöngyösi János magyar külügyminiszter használta. Csehszlovákiában egyik  
beszédében Edvard Beneš köztársasági elnök is használta e kifejezést, melyet a cseh-  
szlovák kormány erélyes, dorgáló figyelmeztetése követett. A deportálás megnevezést  
a külföldi sajtón, a magyar politikusokon és közéleti személyiségeken kívül több  
szlovákiai egyházi és polgári személyiség is átvette. Az akció csehszlovákiai elneve-  
zése 1948 nyarán módosult, s egyre gyakoribbá vált „a kényszerű csehországi tar-  
tózkodás” használata. A Megbízottak Testülete és a Szlovák Nemzeti Tanács 1949-  
ben már „úgynevezett toborzottakról” szól, vagyis megkérdőjelezi a „toborzást”, de  
a valóságot még nem hajlandó beismerni. 1950 után, az akció anyagi következmé-  
nyeinek rendezése során a kényszerközmunkások „munkára jelölt személyek”, va-  
gyis tagadják a kényszerítést.45

A szlovák marxista történetírás a magyarok deportálását és csehországi munkáját  
„közmunkának” minősítette, az érintetteket „toborzottaknak” nevezte. Az 1989-es for-  
dulatot követően a volt cseh ellenzék történészei a magyarok közmunkáját „elítélendő  
deportálásnak” tartják. A szlovák történetírás sem tagadja már a magyarok kényszerí-  
tését, beismeri a végrehajtás „deportálás jellegét”, s elvétve már használja a „deportál-  
tak” megjelölését. A deportálást legkövetkezetesebben Karel Kaplan cseh történész  
jellemzi, aki szerint az „kegyetlen, ám végül is eredménytelen kísérlet a szlovákiai  
magyar kisebbség eltüntetésére”.46

A szlovákiai magyarok kényszerközmunkáját a megfogalmazása után sokan értel-  
mezték. A csehszlovák kormány szerint ez Dél-Szlovákia „megtisztítása a magyar  
elemektől”. Ennek értelmében a kényszerített közmunka a 88/1945. sz. elnöki dekré-  
tumra alapozott jogos akció. A kényszerítésért nem a csehszlovák kormány, hanem ma-  
guk a magyarok a felelősek, mert kevés volt az önkéntes jelentkező.47 Az akciót – a kény-  
szerítés ellenére, a végrehajtás módját is beleértve – „a következetes humanitás,  
a magyarokkal való emberséges bánásmód jellemzi”. Mások külpolitikai vonatkozá-  
sú, gazdasági célú belpolitikai intézkedésként regisztrálták. Az indoklásokban a gaz-  
dasági célok rövidesen háttérbe szorultak, s a cseh politikusok nyíltan hangoztatták,  
hogy a kényszermunka „a magyarkérdés megoldásának olyan módja, amely ismereté-  
ben Magyarország vagy átveszi a szlovákiai magyarokat, vagy a csehszlovák kormány  
szétszórja őket az ország egész területén”, ezért nem is nagyon titkolták a valós célt:  
„a magyar közmunkások szlovákiai birtokainak kolonizálását belföldi, részben kül-  
földről hazatelepülő szlovákokkal”. A szlovák politikai vezetés üdvözölte az akciót,  
mert „végeredménye a magyar elem meggyengülése, s lehetővé teszi a déli határöve-  
zet következetes és átgondolt elszlovákosítását”. A Szlovák Telepítési Hivatal elnöke  
szerint „a munkaerő-toborzás” a magyarokkal való bánásmód új formája, melyet a ma-  
gyarkérdés végleges megoldás érdekében folytatni kell. A demokrata párti Anton Gra-  
natier, a szláv nemzetállam következetes harcosa szerint az akciót „nem gondolták  
végig, nem elemezték a következményeket, a megfogalmazókat nem a realitás, a saját  
elképzeléseik irányították”. Granatier szerint az akció nem csökkenti a magyarok szá-  
mát, jelentős gazdasági kárral jár, mert „a tavaszi munkák előtt elvitték a munkaerőt  
az ország legtermékenyebb vidékeiről”.48

A 88/1945. sz. elnöki rendeletre alapozott kényszerközmunka jogosságát bizony-  
gatta a földművelésügy és a kulturális ügyek minisztere, s mivel a nagyhatalmak a ma-  
gyarkérdés rendezését belpolitikai kérdéssé minősítették, a csehszlovák kormány  
úgy vélte: „úgy viselkedhet a magyarokkal, ahogyan akar, nem kell kímélnie őket”,  
s Zdeněk Nejedlý és Július Ďuriš kijelentette: „Jogunk van azt tenni, amit teszünk.”  
Figyelmet érdemel Hubert Ripka megfogalmazása. Szerinte „a szlovákiai magya-  
rok kényszerközmunkája a csehek gesztusa a szlovákok felé, akik felhánytorgathat-  
ják a cseheknek, hogy a németkérdést megoldották, de a Szlovákiában élő magya-  
roké megoldatlan maradt”. Ripka a következetes végrehajtás híve, mert „ha a  
csehszlovák kormány csak egy pillanatra is meginog, mindennek vége, vége a re-  
ménynek, hogy a magyarokat szétszórhatjuk, és tovább él a kompakt magyar egy-  
ség”. A csehszlovák kormány mindezt annak tudatában cselekedte, hogy ezért a  
Szovjetunió nem vonja felelősségre, „s a magyarok meglátják, hogy más orszá-  
gokban is bevezetik a munkaszolgálatot”. Magyarország elítélő véleményét a kény-  
szerközmunkákkal kapcsolatban „a mindenáron konfliktust keresők” mesterkedésé-  
nek tartja.

A cseh politikusok számára problémát jelentett a magyarok csehországi megjelené-  
sének elfogadtatása a helyi lakossággal, akik attól tartottak, hogy a magyarok végleg  
letelepednek, s a Szlovákiában maradt vagyonuk helyett csehországi gazdaságokat  
követelnek maguknak. Kételyeiket nem titkolták, a magyar kényszerközmunkások tá-  
vozását kérték.49

A szlovákiai magyarok nevében a magyarok deportálását többek között Fábry Zol-  
tán nehezményezte. „Az egész kiköltöztetési akció: az emberi jogok legeklatánsabb  
megsértése, amelyre csak a fasizmus szolgáltatott precedenst. De azt a precedenst át-  
venni és a procedúrát megismételni: a fasizmus átvételét és megismétlését jelenti. A ne-  
ofasizmus kifejezés tehát pontosan fedi a mai politikai akciót. A fasizmus szellemisé-  
ge nélkül nem jöhetett volna létre.” A magyar kormány és a demokratikus magyar  
közéleti személyiségek véleménye szerint „a közmunka – mozgósítás, a végrehajtásá-  
nak alapján – deportálás”. Gyöngyösi János szerint a csehszlovák karhatalom depor-  
tál, „deportál német mintára, hisz köztudott, a zsidókat is közmunkára vitték Németor-  
szágba”. A magyar parlament kötelessége szólni a deportálások ellen, mert „nem  
revizionizmus, ha szót emelnek a határon túli magyarokért”. Szalatnai Rezső Sza-  
kasits Árpádnak címzett memorandumában a magyarok deportálását „nemzeti meg-  
semmisítésnek” nevezi.50

A LAKOSSÁGCSERE ÉS A DEPORTÁLÁSOK

A csehszlovák kormány, főként a szlovákiai politikai erők a „magyarok totális kite-  
lepítését” – a nemzetközi elutasítást követően – a csehszlovák–magyar lakosságcse-  
rével akarták megvalósítani. Mivel Szlovákiából „legalább 400 ezer etnikai ma-  
gyar” távozását tervezték, megfogalmazták azt az elméletet, amely szerint a  
magyarországi szlovákok száma körülbelül 450 ezer. Így szinte következetesen „re-  
ciprocitásos” lakosságcserét képzeltek el, és „félrevezető propagandának” tartották  
Gyöngyösi János magyar külügyminiszter kijelentését, hogy legfeljebb 75 ezer ma-  
gyarországi szlovák kéri az áttelepítését Csehszlovákiába.51 Az áttelepítést kérő ma-  
gyarországi szlovákok alacsony száma meglepte a szlovák kormányt, s a „toborzás  
eredményét nagy csalódásnak” nevezte. Ez a „csalódás” s annak tudata, hogy a  
szlovákiai magyarok tervezett csehországi kényszerközmunkája diplomáciai ellen-  
lépésre készteti a magyar kormányt, a csehszlovák politikai vezetést arra kényszerí-  
tette, hogy az 1946. október 13-án Vladimír Clementis, Gustáv Husák, Daniel Oká-  
li, Július Ďuriš és Rudolf Slánský részvételével megtartott értekezletén jóváhagyta  
„a magyar kormánnyal szemben alkalmazandó kemény kéz politikáját, a lakosság-  
csere kikényszerítését”.52

A magyar kormány az 1946. február 27-én aláírt lakosságcsere-egyezmény megva-  
lósítását a csehszlovák hivatalok által kitelepítésre jelölt szlovákiai magyarok gazda-  
sági érdekeinek védelmében 1946 tavaszán nem kezdte el. Határozott feltételeivel „meg-  
döbbentette a csehszlovák kormányt”, amely a végrehajtás indokolatlan halogatásával  
vádolta magyar partnerét.

A csehszlovák kormány nem titkolta, hogy a szlovákiai magyarok kényszerköz-  
munkájával, csehországi deportálásával a lakosságcsere megkezdését is ki akarta erő-  
szakolni. Terve nem sikerült. A magyar kormány 1946. november 20-án megszakítot-  
ta a lakosságcseréről folytatott tárgyalásait, de emberiességi alapon november 30-án  
még kiengedett egy szlovák transzportot Magyarországról. A magyar kormány kije-  
lentette, hogy a szlovákiai magyarok csehországi deportálásával Csehszlovákia meg-  
szegte a lakosságcsere-egyezményt, amelyben arra kötelezte magát, hogy a szlovákiai  
magyarokat a lakosságcsere lebonyolítása idején nem telepíti szét, de nem teljesítette  
az egyezmény más pontjait sem, pl. nem függesztette fel a magyarok vagyonának  
elkobzását, nem biztosított szociális segélyt a nemzetiségük miatt elbocsátott ma-  
gyar közalkalmazottaknak. A szlovákiai magyarok csehországi széttelepítése ellen-  
tétes a Atlanti Charta és az Egyesült Nemzetek Szervezete Alapokmányába foglalt  
emberi jogokkal, amelyek szerint minden ember alapvető joga, hogy félelem nélkül  
éljen szülőföldjén.53

A csehszlovák kormány 1947 első hónapjaiban is a szlovákiai magyarok csehor-  
szági deportálásával akarta kikényszeríteni a magyar kormánytól a lakosságcsere  
megkezdését. Dániel Okáli kidolgozta a lakosságcsere ún. „kisebb tervét”, vagyis  
3000 család kicserélését, melyért „cserébe a csehszlovák kormány leállítja a magyar  
munkaerő-toborzást és a kiszállítást a cseh országrészekbe”. Közben a csehszlovák  
kormány „hasonló kellemetlenségek”, vagyis a lakosságcsere magyar részről törté-  
nő leállításának elkerülésére olyan függelékkel akarta kiegészíteni az aláírt és ra-  
tifikált csehszlovák–magyar lakosságcsere-egyezményt, amely szerint „a lakosság-  
csere magyar részről történő felfüggesztése esetében a csehszlovák fél haladéktalanul  
felújítja a szlovákiai magyar munkaerő toborzását és kiszállítását Csehországba”. A  
magyar kormány a függelék tervezetét határozottan elutasította.

Közben Daniel Okáli tovább kereste a magyarországi szlovákok egyoldalú „haza-  
szállításának” lehetőségeit. Azt ajánlotta, hogy a csehszlovák kormány fogadja be „a fe-  
ketén áttelepülőket”, nemcsak az értelmiségieket, iparosokat, de a földműveseket is.  
Ez utóbbiaknak a csehszlovák–magyar határ átlépése után adják át az ún. „párosítási  
igazolványt”, amely a nevezetteket feljogosítja az igazolványban feltüntetett „párosí-  
tott magyar birtok átvételére”, vagyis a magyar tulajdonos kiűzésére. Ezeket a gazdá-  
kat kötelező közmunkára viszik Csehországba.

A magyar kormány határozott ellenállása „megfélemlítő” ellenlépésre késztette  
a csehszlovák kormányt, az 1947. március 14-i titkos határozatában elrendelte: a ma-  
gyar fél elutasító válasza, illetve a lakosságcsere elkezdésének a csehszlovák fél által  
„elfogadhatatlan időpontja” esetén a csehszlovák hivatalok kezdjék meg a „szlovákiai  
magyarok csehországi átcsoportosításának” következő szakaszát, az új transzportlis-  
ták összeállítását.54

Az 1947. március 24-én, a lakosságcserével kapcsolatos csehszlovák–magyar tár-  
gyalásokon a magyar fél sürgette a csehországi kényszerközmunkán lévő magyarok  
hazaengedését, ám ezt Vladimír Clementis „Csehszlovákia belügyeibe való beavatko-  
zásnak” minősítette. A magyar kormány a deportálások felújításának megakadályozá-  
sa érdekében 1947. április 12-én megkezdte a lakosságcserét.55

A lakosságcsere megvalósítása a szovjet hatalom által támogatott csehszlovák dip-  
lomácia jelentős győzelme volt. A szlovákiai magyar nemzetiség felszámolási tervé-  
ben az első visszafordíthatatlan eredményt jelentő lépés tartós jellegű, szerződésen  
alapuló etnikai tisztogatás. Jellegét nem módosította, hogy a lakosságcserével leállí-  
tották a magyarok csehországi kényszerközmunkáját, s felvetődött a hazatérésük le-  
hetősége.

\* \* \*

A magyarok „helyzete két év óta fokozatosan rosszabbodik, s már elviselhetetle-  
nül komisz és embertelen”, állapította meg Szalatnai Rezső. Két év óta olyan meg-  
rendítő élmények sorozatát éli át, „amelyhez képest a nyílt harc a háború évei alatt  
a pozsonyi lapokban, az előadóasztal mellett és a tanári katedrán, a börtönben és az  
üldöztetésben is könnyű és idillikus harcnak tűnik. A Csehszlovák Köztársasághoz  
ragaszkodó magyarok azt várták, hogy az új köztársaság igazságos, őszinte, becsü-  
letes lesz a visszatérő magyarok százezrei iránt. Ennek ellenkezője történt. (...)  
„Mesterkélt és minden ízében konstruált politikai vádak alapján ezt a magyarságot  
Európában ma hasonló viszonyok között sehol sem létező, általános és egyéni ül-  
döztetésnek a tárgyává tették.”56 Az üldöztetés és félelem jellemezte a szlovákiai  
magyarok életét, akik így még mélyebben átérezték a kiszolgáltatottságot és a me-  
galáztatást. A toborzás napjaiban a magyarok rettegtek, nem tudták, mi vár rájuk. A  
szlovák hivatalnokok, a népi hatalom képviselői, diktátorként viselkedtek... A hiva-  
talok a végrehajtás „tisztességéről, emberségéről” írtak, a valóság a karhatalom, a  
kényszerítés és a kibírhatatlan hideg volt. A végrehajtással megbízott szervek szójá-  
téknak tekintették a felsőbb utasítást „a toborzottak megnyerésére”, mert a magya-  
rokat nem érdekelte „az előnyösebb csehországi gazdasági helyzet, a jobb kereseti  
lehetőség és a kedvezőbb munkafeltételek. Akit ez érdekelt, az minden rettegés  
nélkül még a nyár folyamán önként elment a cseh országrészekbe.57

A Csehszlovák Kabinetiroda véleménye szerint 1946 októberében Dél-Szlováki-  
át a félelem és a rettegés jellemezte. A magyarok elkeseredettek voltak, de a járási  
rendőrparancsnokságok jelentése szerint a szlovákokkal szemben tisztességesen vi-  
selkedtek. A kialakult helyzetben a magyarok meggyőződésüknek, egyéni tempera-  
mentumuknak megfelelően viselkedtek. Voltak, akik a felfegyverzett katonákat és  
rendőröket látva szó nélkül összepakoltak, és mentek. Voltak, akik a passzív ellenál-  
lást választották, amikor nem pakoltak, de eltűrték, hogy a katonák rakják fel őket  
a teherautókra. Mások megszöktek, elmenekültek.58

A korabeli szökéseket és meneküléseket jellegük szerint két csoportra lehet osztani.  
Az elsőbe kerül a kényszerközmunka előli menekülés, bujdosás, a másodikba a cseh-  
országi kijelölt munkahely engedély nélküli elhagyása.

A téli hidegben végzett „toborzások”, a végrehajtás kegyetlensége, az atrocitá-  
sok, s az ezekről terjedő hírek, az általános bizonytalanság sok családot késztetetett  
menekülésre, s ezek zöme szinte ösztönösen Magyarországon keresett menedéket.59  
A Duna menti települések lakossága legszükségesebb holmijával, csónakokon vá-  
gott neki a téli Dunának. A szárazföldi határt gyalog, lóháton vagy fogatokkal lép-  
ték át. Voltak, akik elmentek a lakóhelyükről, de Szlovákiában maradtak, és a szom-  
szédos településeken rokonoknál, barátoknál kerestek menedéket. A szárazföldi határ  
közelében lakók sokszor háztartási felszerelésük mellett a gazdasági szerszámaikat  
is elvitték, sőt a háziállataikat is áthajtották a határon.60A Csehszlovák Karhatalmi  
Erők esetenként fegyverrel akadályozták, ill. késleltették a menekülést. A rendőri  
jelentések az emberi tragédiákért a magyar lakosságot hibáztatták, de minden eset-  
ben pontosan rögzítették az eseményeket. Egyedi esetnek számít, amikor a bevago-  
nírozott személy menet közben kiugrott a vonatból, és gyalog ment át a határon.  
1947. február 20-án jelentkezett a győri őrsparancsnokságon L. I. húszéves fiata-  
lember, aki azért tagadta meg a közmunkát, mert az édesapját 1947. február 4-én,  
délután három és négy óra között, amikor Szencen a Bogár utcában ittasan magya-  
rul énekelt, a csehszlovák csendőr, minden előzetes figyelmeztetés nélkül, harminc-  
negyven méter távolságból agyonlőtte.61

A falvak lakossága a karhatalmi erők megjelenése után, a település körülzárását köve-  
tően kezdett menekülni. Ez történt Nádszegen is. A menekülők megfélemlítésére a kato-  
naság a levegőbe lőtt, mire több család visszafordult, illetve el sem indult. A menekülő-  
ket a katonaság üldözőbe vette, többüket elfogta, és erőszakkal bevagonírozta.  
Szőgyénből a férfiak menekültek el, s így kétszer is megakadályozták a deportáláso-  
kat. Az Izsáról Magyarországra menekült 10 férfi rövid idő után visszatért, mert ott  
olyan hírek keringtek, hogy Magyarország jóvátétel címén 30 ezer munkaképes férfit  
köteles kiszállítani Oroszországba, ezért inkább vállalták a csehországi közmunkát.62

A menekülőket gyakran kísérte fegyverropogás. Többen meg is sebesültek, őket  
Magyarországon gyógykezelték. Halálesetet csak a Somorjai járásból jelentettek, ezt  
a rendőri jelentések „gútori incidensként” rögzítettek. 1946. december 19-én a kiren-  
delési végzések széthordását követően a gútoriak félelmükben tömegesen, fejvesztve,  
csónakokon menekültek a Duna magyar partjára. A csehszlovák határőrség „felszólí-  
totta” a csónakokban evező menekülőket, hogy térjenek vissza. A jelentés szerint „a szó-  
beli felszólításra” a magyar határőrség puskatűzzel válaszolt, melyet a csehszlovák  
határőrség „csak viszonzott”. A menekülők kb. 240-en – egy csónak kivételével –  
partot értek Magyarországon. A visszatérő csónak hazahozta a fejlövést kapott Sindler  
Ferenc gútori lakos holttestét. A csehszlovák hatóságok a felelősséget elutasítva kije-  
lentették: a felelősség a menekülőket, „az őket láthatóan és következetesen védő ma-  
gyar határőrséget terheli. Csónakokat küldött eléjük, és meghiúsította a csehszlovák  
szervek beavatkozását”. A szemtanúk jegyzőkönyvezett tanúvallomásai szerint az arccal  
a magyar határ felé evező Sindler Ferencet a halálos lövés hátulról érte.63

Menekülő magyarok haláláról tudósít a Szabad Nép 1946. november 30-i számában.  
Négy muzslai lakos – Zsitvai Ernő földmunkás, volt dachaui fogoly, Nagy Anna és Nagy  
Imre, valamint Virág László – csónakja felborult, s a hideg vízben megfulladtak.

A Magyarországra menekültek a határ menti községek iskoláiban, kultúrházaiban  
és más középületeiben kaptak szállást. Nyomorúságos körülmények között éltek zöm-  
mel Rajkán, Mosonmagyaróvárott, Nyergesújfalun és Táton. 1946 decemberében meg-  
látogatta őket Mindszenty József magyar hercegprímás. Megrendülve tapasztalta a Raj-  
kán élő 230 menekült család életét, „a szörnyű körülményeket”. Közbenjárására több  
külföldi humanitárius szervezet küldöttsége érkezett Komáromba: az UNRRA buda-  
pesti vezetője, népjóléti igazgatója és sajtófőnöke, a dán Vöröskereszt, az amerikai  
Kvékerek, a svájci Gyermekvédő Szövetség és több magyar népjóléti szervezet kép-  
viselője, akik „megdöbbenve tudatosították a szlovákiai magyarokkal történteket”,  
s biztosították a menekültek ellátását. Élményeiket magukkal vitték, a látottakat  
nem titkolták, és többen nyilatkoztak hazájuk sajtójának.64

A magyarok tömeges menekülése és a fegyveres összetűzések ellenszereként a belü-  
gyi megbízott 1947. január 30-án leállította a Szlovákia és Magyarország közötti  
kishatárforgalmat. A külügyminisztériumba küldött jelentése szerint (1365-7/1-a-1947)  
a rendelet célja nem a menekülés, hanem a vagyontárgyak kivitelének a megakadályo-  
zása. A Vladimír Clementisnek küldött indoklás a rendeletet „magyarországi parti-  
záncsapatok” szervezésével is indokolja, s felteszi a kérdést: „védekezzünk-e minden  
áron, avagy a magyarok menekülését tekintsük a kitelepítés egyik speciális formájá-  
nak”. Clementis válasza egyértelmű. A magyarok menekülését ne akadályozzák, kü-  
lönösen akkor, ha fegyverhasználatra kerülhet sor, de erélyesen lépjenek fel, ha a ha-  
társértést a magyar hatóságok követik el, s ezt haladéktalanul jelenteni kötelesek.

A hivatalos szervek a magyarok menekülésével végeredményben egyetértettek, sőt  
a hivatalok úgy vélték, ez jó alkalom arra, hogy emelkedjen a lakosságcserén felül  
Szlovákiát elhagyó magyarok száma. A belügyi megbízott 1947. február 4-én arra  
utasította a járási és helyi rendőrparancsnokságokat, hogy „ne akadályozzák a magyar  
nemzetiségű személyek illegális távozását Magyarországra”.65

A szlovák főhivatalok a menekült magyarokat kitelepítetteknek tekintették, s a Belü-  
gyi Megbízotti Hivatal 1948. szeptember 13-i titkosított körlevelében (603-3/1948-  
III/5) elrendelte, hogy a deportálások napjaiban Magyarországra menekült, s időköz-  
ben onnan hazatért személyeket haladéktalanul toloncolják vissza Magyarországra.  
A járási és helyi szerveknek felrója, hogy engedékenyek, illetve határozatlanok a ha-  
zatértekkel szemben, ezért követeli az utasítás következetes betartását. A rendőrpa-  
rancsnokok engedelmeskedtek, és több menekültekből álló csoportot ki is kísértek  
a magyar határra, de a magyar határőrség – államközi egyezmény hiányában – a kikí-  
sérteket nem vette át.

A körlevél hangja ideges és parancsoló. Kiadása idején már végéhez közeledett a  
csehszlovák kormánynak nagy csalódást jelentő lakosságcsere. Ez a rendelet szinte az  
utolsó próbálkozást jelentette a Szlovákiából kitelepíthető magyarok számának a nö-  
velésére.66

A Magyarországon maradt szlovákiai menekültek zöme 1949 szeptembere után  
kezdett hazatérni. Ezt a csehszlovák hivatalok ellenezték, mert „a munka elől elme-  
nekült emberekre Szlovákiának nincs szüksége”. Ezek hazaengedését halogatták, de  
megakadályozni nem tudták, mert a csehszlovák törvények szerint már joguk volt  
a csehszlovák állampolgárságra. Sokan az állampolgári esküt a budapesti csehszlo-  
vák nagykövetségen tették le, és mint csehszlovák állampolgárok lépték át a határt.  
A helyi hatóságok, mivel az érintettek vagyonát már telepeseknek adták át, több  
családot vissza akartak toloncolni Magyarországra, de a magyar határőrség „a csehsz-  
lovák állampolgárokat” nem fogadta.

A kényszerközmunkások ellenállásának másik formája a csehországi munkahelyük  
engedély nélküli elhagyása volt. Ennek megakadályozására a csehországi hatóságok  
s a velük együttműködő szlovák szervek több rendeletet és utasítást adtak ki, mert  
a kényszerközmunkások engedély nélküli hazatérése „a toborzási akció veszélyezteté-  
se, s ez büntetendő cselekmény”. A bűnvádi javaslatot a járási rendőrparancsnokok  
dolgozták ki, mert minden szökést „példásan meg kell büntetni”. A közmunkások  
engedély nélküli, ill. idő előtti hazatérését a 88/1945. sz. elnöki dekrétum megsértésé-  
nek minősítve Daniel Okáli és Gustáv Husák a dekrétum büntető rendelkezéseinek  
következetes érvényesítését kérték. Okáli azt javasolta, akadályozzák meg még az  
idősek és a betegek hazatérését is. Számukat felnagyítja, s hazatérésüket drámai fordu-  
lattal „a toborzási akció kudarcának” minősítette. Új, még szigorúbb rendeleteket sür-  
get, mert „az érvényben lévők elégtelenek a magyarok féken tartására”. Azt javasolja,  
hogy a Megbízottak Testülete utasítsa a Belügyi Megbízotti Hivatalt, büntesse meg és  
toloncolja vissza Csehországba az engedély nélkül hazatérőket. A szökéseket a kény-  
szerközmunkások szlovákiai vagyonának mielőbbi elkobzásával akarta csökkenteni.67

A Megbízottak Testülete 1947. július elején jóváhagyta a hazaszökött kényszerköz-  
munkások visszatoloncolását a csehországi munkahelyükre. A rendeletre hivatkozva  
adta ki 1947. július 11-én a Szlovák Telepítési Hivatal Elnöksége a 69. számú körle-  
velét, s elrendelte a szökött kényszerközmunkások visszatoloncolását a cseh országré-  
szekbe. Az anyagi nehézségekre való hivatkozást megelőzve kijelenti, hogy a kiadáso-  
kat a Szociálisügyi Minisztérium által biztosított 100 ezer koronás előlegből fedezik.68

A kényszerközmunkások hazatérésének több oka volt. 1947 telén pl. a nagybirto-  
kokon kommenciós cselédként dolgozók úgy vélték, a többhónapos munka után joguk  
van a 88/1945. sz. elnöki dekrétum által is biztosított szabadságra. Mások a karácso-  
nyi ünnepeket akarták otthon tölteni, voltak, akik a szabadság ürügyén akartak haza-  
jönni és véglegesen otthon maradni.

A magyarok csehországi mozgását figyelték a járási munkavédelmi hivatalok mun-  
katársai. A Náchodi járás jelentése szerint sokan már az ingóságaikat is hazaküldték.  
Ezért azt javasolták a Szociálisügyi Minisztériumnak, hogy a vasútigazgatóság hozzá-  
járulásával tegyék általánossá a Jičíni járásban november 24-től érvényes rendeletet,  
amely szerint a vasúti jegypénztárak a menetjegyeket csak hivatalos igazolás ellené-  
ben adhatják ki, s engedély nélkül csomagokat nem küldhetnek. Azt remélték, hogy az  
ingóságaikat hátrahagyók visszatérnek a munkahelyükre.69

A szökevények száma 1948 tavaszán mégis ugrásszerűen megnőtt. „Itt a tavasz,  
odahaza nincs senki, aki megművelné a földeket” indokkal március 26-ig 2643 család,  
vagyis 5897 személy szökött haza. Tömeges távozásuk váratlanul érte a Szociálisügyi  
Minisztériumot, amely „tiszteletteljesen” arra kérte a Belügyi Megbízotti Hivatalt,  
hogy „energikus intézkedéssel akadályozza meg a magyarok hazatérését”.

A magyarok engedély nélküli hazatérését „veszedelmesnek” ítélte Csehszlovákia  
Kommunista Pártja is. Elnöksége nem a közmunkások hazatérésében látta a „vesze-  
delmet”, hanem abban, hogy a hazatértek visszakövetelik a vagyonukat, és ezzel  
„veszélyeztetik a bizalmiak anyagi biztonságát”. Visszakövetelik a földeket, a bizal-  
miak pedig föld nélkül elhagyják a déli határövezetet.70

A magyarok visszatoloncolása Csehországba eredménytelen volt, s miután a cse-  
hországi munkavédelmi hivatalok sürgetése sem hozott eredményt, kijelentették,  
hogy „nem igénylik a nemzet ellenségeinek a visszatérését”, rendelkezzenek velük a  
szlovák hivatalok.

A Szociálisügyi Minisztérium a magyarok csehországi helyhez kötését legiszlatív  
úton akarta elérni. 1948. február 12-én a visszatoloncolás helyett olyan törvényeket  
sürget, amelyek végleges csehországi letelepedésre köteleznék a magyar kényszer-  
közmunkásokat. A tervezet híre újabb belső mozgást eredményezett, sokan hazajöt-  
tek, ezért több munkavédelmi hivatal, a kötöttség helyett a szabad mozgás megadását  
ajánlotta. Véleményüket egyes járások elvetették, s még a hivatalosan elrendelt fény-  
képes személyazonossági lapokat sem osztották szét, hanem a hivatalban őrizték.71

1948 kora őszén a szökések száma megint emelkedni kezdett. Válaszul a Belügyi  
Megbízotti Hivatal 1948. november 21-i körlevelében (65-340/48-III/5-1948 biz.) új-  
ból „a közmunkások következetes visszatoloncolásáról” rendelkezik, és az engedéllyel  
hazatértek haladéktalan munkába állítását szorgalmazta. A „rendzavarókat, ellenálló-  
kat” munkatáborokba kell vinni. A kirendelési idő letelte előtt hazatérteket a 88/1945.  
sz. elnöki dekrétumra hivatkozva pénzbüntetésre, ill. szabadságvesztésre ítéljék, s en-  
nek kifizetése, illetve letöltése után „elrettentő példaként” saját költségükre vissza  
kell toloncolni Csehországba.72

1949 áprilisától az engedély nélkül hazatért kényszerközmunkások – állampolgár-  
ságuk visszaadásának tudatában – hazatérésük legalizálását kérték, mert a földműve-  
lésügyi és a szociálisügyi miniszter olyan javaslatot terjesztett a kormány elé, amely  
értelmében csak a legálisan hazatért közmunkások kaphatják vissza szlovákiai ingat-  
lanjaikat.

A büntetéseket hangsúlyozó hivatalok által többször is elrendelt visszatoloncolás  
csak részleges eredménnyel járt, mert a falu a szökevényeket elrejtette. A hivatalok  
figyelték a lakosság mozgását, s gyakran találtak „jó áldomás ígéretében a szökevé-  
nyek búvóhelyét elárulókat”. 1948 tavaszáig így a hazatérteknek kb. 20 százalékát  
toloncolták vissza a csehországi munkahelyére. A visszatoloncolások történetében 1948  
tavasza új szakaszt nyitott, mert a csehországi járási munkavédelmi hivatalok csak  
a munkaképes személyeket fogadták, a visszatoloncoltak közel 80 százalékát, a beteg,  
kiskorú, ill. túl koros személyeket hazaküldték. Elutasították a szlovák belügyi szer-  
vek kérelmét, hogy helyezzék el őket valamelyik csehországi kórház üresen álló elme-  
osztályán.73A magyarok visszatérését addig akarták elodázni, amíg a vagyonukat nem  
adják kolonisták vagy bizalmiak tulajdonába. Ezért a szlovákiai rendőri szervek  
továbbra is keményen büntették az idő előtt hazaszökött kényszerközmunkásokat, s  
ha nem találták meg a családfőt, ill. a család felnőtt, munkaköteles tagjait, visszato-  
loncolták a munkaképteleneket és a fiatalkorúakat.74

A DEPORTÁLÁSOK VÉGREHAJTÁSA

A szlovák közvélemény, főként a bizalmiak nem értették, miért csak „a szegény,  
sokat gürcölő magyarokat” szállítják ki a cseh országrészekbe, a módosabb gazdá-  
kat „senki sem háborgatja”. A közmunkát irányító hivatalok bizalmasan kezelték a  
toborzás vagyoni vonatkozásait, s ezért terjedt el, hogy a nagygazdák „megváltották  
magukat”, s korrupcióról beszéltek.

Lélektanilag érthető, hogy a deportálások napjaiban az eluralkodott pánikhangulat-  
ban nemegy családfő elhatározta, az utolsó fillérjét is odaadja annak, aki biztosítja az  
otthonmaradásukat. Sokan a falu komisszárjától, a jegyzőtől, valamelyik párt titkárá-  
tól vagy más befolyásosnak vélt személytől reméltek segítséget. Menedéket kerestek,  
és fizettek. A megszólítottak ismerték az előírásokat, de a pénzt nem utasították vissza.

A magyarok félelmét sokan jó üzletnek tekintették, s magukat befolyásosnak mon-  
dó, felmentést ígérő ismeretlen személyek jelentek meg a falvakban. Volt közöttük  
civil, állami tisztviselő, de egyenruhát és fegyvert viselő partizán is. A felmentések  
„taxája” településként változott. Marcelházán, Martoson, Hetényben a felmentés iránt  
érdeklődő magyar családoktól 10-15 ezer koronát (egy tehén árát) vettek át. A dercsi-  
kai komisszár csak ezer koronát kért, „s az akció befejezése után titokban elhagyta  
a falut”. Az ipolyszécsénkei komisszár taxája 4500 korona volt, s bár a felmentése-  
ket ő sem intézte el, de megfenyegette az érintett gazdákat, nehogy visszaköveteljék  
a pénzüket.

Az első magyar transzportok csehországi megérkezése után a cseh hivatalnokok is  
korrupcióra gyanakodtak. „Csupa szegény ember érkezett, a módosabb gazdák felté-  
telezhetően megváltották magukat” – áll a jegyzőkönyvben.75

A magyar közmunkások kijelölésénél nem tartották be a 88/1945. sz. elnöki dek-  
rétum felmentési lehetőségeit, s nem mentették fel a mezőgazdaságban és az újjáé-  
pítésben – pl. a bánya- és élelmiszeriparban, a közlekedésben és a távközlésben -  
szakmunkát végző magyarokat. A közellátást biztosító mezőgazdaságban a speciális  
szakismereteket igénylő dohány-, paprika-, dinnye- és zöldségkertészeket lehetett fel-  
menteni. A vágtornóci, feketehegyi uradalom és a tardoskeddi gazdaság 23, ill. 35  
munkás felmentését kérte, a dunaradványi gazdaság a dohánykertészeit akarta vissza-  
tartani. A deportálások első hullámában több szakember otthon maradt, de a második

hullámban pl. Bagotán a felmentett 27 család egy részét elvitték, a másik részét  
a lakosságcsere keretében „párosították”. Gyakori volt az a hivatalos válasz, hogy a  
magyar dohánykertészek, ill. mezőgazdasági szakemberek helyett alkalmazzanak  
szlovák mezőgazdasági munkásokat.

Az ipari üzemek közül a komáromi hajógyár kérte szakmunkásai felmentését, mi-  
vel távozásuk veszélyeztette a gyár üzemeltetését. Pótolhatatlanok, mert szlovák szak-  
emberek nincsenek. A 29 szakmunkást mégis elvitték Csehországba, 39-et pedig a la-  
kosságcsere keretében kitelepítésre jelöltek, mert a lakásaikat akarták. Elszállításuk  
mégsem enyhítette a városra jellemző lakáshiányt, zömmel nagycsaládokban éltek,  
több generáció lakott egy fedél alatt, s távozásukkal a házaik nem szabadultak fel.76

Elutasították a 46 hetényi, madari és szentpéteri szőnyegszövő munkásnő felmen-  
tését kérő párkányi manufaktúra, több kereskedelmi malom és a dévényújfalui mész-  
kőbánya kérvényét is. A Pozsonyi Népi és Iparművészeti Központ közvetlenül a Szlo-  
vák Nemzeti Tanácshoz fordult, s „nemzeti érdekekre” hivatkozva kérte a magyar  
nemzetiségű „szlovák népművészek, takácsok, fafaragók és hímző asszonyok felmen-  
tését, mert lakóhelyükön terjesztik a szlovák népművészetet, és a munkájuk biztosítja  
a beolvadásukat”. A kérvényt aláíró Daniel Okáli húga elérte „a szlovák népművé-,  
szék” mentesítését.77

A Párkány környéki távközlési magyar szakembereket már 1945-ben sem rendel-  
ték közmunkára. A Távközlési Igazgatóság 1947. januári, újbóli felmentésüket kérő  
kérvényét az érsekújvári Területi Telepítési Hivatal elutasításra javasolta, mondván,  
a távközlési szakmunkások „magyar kémek, munkájuk útján előre megismerhetik a to-  
borzási tervet, elárulhatják a barátaiknak és az ismerőseiknek”. Elismerik, hogy „pó-  
tolhatatlan szakemberek, de hiába állami alkalmazottak, a magyarokat fogják szolgál-  
ni, s egyikük sem kért reszlovakizálást”. A Távközlési Igazgatóság többségüket mégis  
felmentette. Egyedi az a csécsénypatonyi eset, amikor O. Gy. sokgyermekes kisgazda  
családját a két fiát foglalkoztató ligetfalui gyáros – miután a helyi szervek a család  
felmentését elutasították – saját teherautójával átszállította Ligetfaluba. Az elutasítás  
oka, hogy a házukat már kiutalták a kolonistáknak, s azt még akkor is át kell adni  
a szlovák betelepítetteknek, ha a magyar tulajdonos a faluban marad.78

A transzportlisták összeállítói nem figyelték a vegyes házasságokat, így több szlovák,  
ill. más szláv nemzetiségű asszonyt deportáltattak. Közülük többen írásban kérték a fel-  
mentésüket, mások pártfogókat kerestek. A Tornaljai járásban élő jugoszláviai születésű  
M. S. a jugoszláv nagykövet segítségét kérte, aki feltételezhetően nem tudott az akcióról,  
és egyenesen az „országa hírnevére igen kényes” Vladimír Clementistől kért felvilágosí-  
tást, aki késedelem nélkül utasította a Szlovák Telepítési Hivatal elnökét, azonnali ha-  
tállyal töröljék a listákról a vegyes házasságban élőket és családjaikat.79

\* \* \*

A Belügyminisztérium utasítása szerint a magyar kényszerközmunkások elszállítá-  
sát a karhatalmi erők biztosítják. A szlovákiai rendőri egységeket a Belügyi Megbízot-

ti Hivatal, a szlovákiai és csehországi katonai egységeket a Honvédelmi Minisztéri-  
um biztosította. Az akció irányítására és ellenőrzésére speciális katonai és rendőrpa-  
rancsnokságokat szervezetek Galántán, Párkányban, Ipolyságon, Kékkőn, Feleden és  
Rozsnyón. A csehországi egységeket külön szerelvények hozták Szlovákiába. Az ere-  
deti „munkamegosztás” szerint a rendőrség „őrzi a települések nyugalmát és az el-  
szállítottak vagyonát”, míg a hadsereg „begyűjti a behívottakat”. Két felfegyverzett  
katona és egy rendőr a transzportot a végállomásig kíséri. A legénységnek napi 40  
korona „jutalom járt”.80

A transzportok összeállításához szükséges katonák és rendőrök számát a járási to-  
borzási bizottságok határozták meg. A kisebb településekre 120–150, a nagyobbakra  
200–300 katonát, ill. rendőrt kértek. A deportálásokba bevont cseh és szlovák karha-  
talmi erők számát nem ismerjük, de tudjuk, hogy egy 80–90 vagonból álló transzport  
összeállítását 200–300-an végezték. Naponta átlagban öt transzportot indítottak, ami  
napi 1000–1500 katona és rendőr bevonását jelentette.

A déli járások katonai helyőrségei nem tudtak elegendő számú katonát biztosítani,  
ezért 1946 decemberében, amikor „nem győzték a munkát”, Nyitráról és Prágából  
kaptak segítséget, és kérték, hogy a Szlovák Telepítési Hivatal is növelje a munkatár-  
sai számát.81

A karhatalmi erők és az őket örömmel fogadó szlovák lakosság megértette egy-  
mást, mert a lakosság tudta, hogy parancsba kapták, őrködjenek a szlovák lakosság  
békéje és vagyona felett. A farkasdi szlovákok állandó letelepítésüket kérték, és laká-  
sokat is ajánlottak nekik. Ez a közvetlen bizalmas kapcsolat már nem jellemezte a cseh  
és a szlovák katonák viszonyát. Több szlovák katonai egység elutasította a csehekkel  
való együttműködést, mert „nem szívesen látta őket”.82

A kivezényelt karhatalmi erők az indulás előtt parancsba kapták, hogy „az akció  
végrehajtásában legyenek energikusak, következetesek. A magyar lakossággal szem-  
ben illedelmesen, de szigorúan viselkedjenek, legyenek ridegen udvariasak, megkö-  
zelíthetetlenek, a magyarokkal ne társalogjanak, meghívásaikat utasítsák vissza, mert  
a vendéglátásért ellenszolgáltatást kérhetnek, s ez kényelmetlen helyzetet teremt”.  
A szlovákokkal, „honfitársaikkal szemben legyenek segítőkészek, támogassák őket,  
gondoskodjanak róluk, birtokaikat óvják meg minden kártól”. Az utasítás utolsó mon-  
data kiemeli, hogy „legyenek hozzájuk (a szlovákokhoz) udvariasak még akkor is, ha  
a szlovák beszédük nevetségesen hiányos”. A csehországi katonai egységek parancs-  
nokai, akik a németek kitoloncolásában is segédkeztek, úgy vélték, „az akció a szlová-  
kiai végrehajtókat nem érdekli eléggé..., jobban igyekezhetnének, hogy megszabadul-  
janak a dél-szlovákiai magyaroktól”.83 Nem értették, miért állítják a helyi szervek és  
a deportálást végző hivatalnokok, hogy „a helybeli magyarok nemzeti és állambizton-  
sági szempontból megbízhatóbbak, mint a magyarországi szlovák repatriánsok”. Az  
akciót irányító hivataloknak felrótták, hogy helytelenül állapították meg pl. a szüksé-  
ges teherautók számát, gyakran kevesebb kocsit rendeltek, s ezek egy út helyett „in-  
gáztak a falu és a vasútállomás között”, s így a bevagonírozás az esti órák helyett késő  
éjszakáig tartott. A Telepítési Hivatal munkatársaitól hiányos utaslistákat kaptak, és  
e munkatársak nemegyszer – a nagy hidegben – bejelentés nélkül „eltűntek”.84

Nem volt jól megszervezve a katonák ellátása sem. S nemcsak a napi meleg étel  
késett, de esetenként a zsold és „a jutalom” is, s gyakran megtörtént, hogy az éhes  
katonákat a deportáltak vendégelték meg. Ilyen körülmények között a katonák idege-  
sek voltak, a nagy hidegben gyakran ittak. A jelentések szerint „az átcsoportosítás  
idején a katonák között fronthangulat volt”, s ezzel próbálták indokolni pl. a lövöldö-  
zéseket.85

A Belügyi Megbízotti Hivatal a deportálások idejére „fokozott biztonsági előíráso-  
kat” rendelt el, azaz a fegyverhasználatot. A rendőri jelentések a fegyverhasználatot  
két csoportba osztották. Az elsőbe az „önvédelmi” fegyverhasználat,86 a másodikba az  
ún. „véletlen szerencsétlenség” került. Így a magyarok deportálását és a szökését nem-  
egy helyen kísérte fegyverropogás. Gömörpéterfalán a határ túloldalán megjelenő ma-  
gyar határőrök láttán a csehszlovák katonák a levegőbe lőttek. Darnyán 1947. február  
20-án tűzharcra került sor. Rendőri jelentés szerint „a toborzás” első napján több fel-  
fegyverzett magyar férfi – feltételezhetően Magyarországra menekült helybéli – át-  
lépte a magyar–csehszlovák határt, s a községtől kb. 1 km-re fekvő magaslatról rálőtt  
a deportáló rendőrök csoportjára, akik viszonozták a tüzet. A jelentés feltételezi, hogy  
több magyar támadó megsebesült, de visszatért a határ magyar oldalára. A fegyver-  
használat „szerencsétlen véletlennek” minősített csoportjában tartják nyilván azt a tra-  
gikus esetet, amikor Madon több helybeli fiatal jelenlétében az egyik katona játszani  
kezdett a kibiztosított pisztolyával. A fegyver elsült, és megölte az 1934. február 6-án  
született Cs. M.-et. A kemény és cinikus karhatalmiak között akadtak „emberek” is,  
akik segítették a magyarokat. A prágai Kolinger kapitány 12 madi család menekülését  
segítette. A Szlovák Telepítési Hivatal munkatársai „az egység katonáit azzal vádol-  
ták, hogy Kürt lakosságát előre figyelmeztették”, s azok elbújhattak, ill. elmenekül-  
hettek, így csak három családot tudtak deportálni. Az Érsekújvári Telepítési Hivatal  
vezetője megkérdőjelezte az egység katonáinak „nemzettudatát”, s kijelentette, hogy  
ha nem lennének öntudatos szlovák tisztek, az egész akció „csőddel végződne”.87

\* \* \*

„A magyarok elszállítását olyan következetesen és pontosan kell végrehajtani, mint  
a hadseregben a napiparancsot. Tudatosítsák, történelmi feladatot teljesítenek” – ol-  
vasható a Szlovák Telepítési Hivatal utasításában. A megfogalmazás is jelzi, az akció  
kezdeményezői, irányítói és végrehajtói az „átcsoportosítás” megvalósításában nem  
voltak tekintettel az emberre, nem vették figyelembe a közmunkára kényszerítettek  
érzelmi reagálását, a váratlan, drasztikus, embertelen akcióval kiváltott félelmet, sem  
olyan körülményeket, mint pl. az időjárás. Cinikus embertelenségüket bizonyítja, hogy  
a deportáltak félelmét, bizonytalanságát, ösztönös önvédelmét „technikai problémá-  
nak” minősítették, és a szervezési hiányokhoz hasonlóan adminisztrációs úton akarták  
megszüntetni. Sok szenvedés okozója volt a kényszermunkások csehországi elosztá-  
sának alapelve is, amely szerint egy-egy szlovákiai falu lakosságát több, egymástól  
távoli csehországi településen, ill. nagybirtokon kell elhelyezni.

A magyarok kényszerközmunkájának a végrehajtásáról az irányítással megbízott  
Belügyi Megbízotti Hivatal 1946. szeptember 1-jén kiadott (117-14-1946-III/4) bizal-  
mas rendeletében rendelkezett. „Az akciót a belügyi és az érintett körzet területileg  
legközelebb eső katonai egységei valósítják meg. Kötelességük a kijelölt közmunkás  
családok felpakolása a teherautókra, elszállításuk a kijelölt vasútállomásra és a beva-  
gonírozásuk.” A katonák és tisztek végső létszámát – a járási kilakoltatási bizottság  
javaslata alapján – a katonai parancsnokság határozza meg, s – a Vöröskereszt közre-  
működésével – gondoskodik a kényszerközmunkások indulás előtti és az érkezés utá-  
ni élelmezéséről. A katonákat a legközelebbi katonai parancsnokság élelmezi.88

A vasúti szerelvények összeállítása, indítása és eljuttatása a csehországi célállomá-  
sig a Vasúti Pályaigazgatóság feladata lett, ezért a Szlovák Telepítési Hivatal Elnöksé-  
ge 1946. október 6-án együttműködési megállapodást kötött vele és másik két partne-  
rével, és pontosították a munkatervet.

Egy-egy transzport előkészítésére 14 napot szántak, de a katonaság „az improvizá-  
ció kizárása érdekében” a transzport tervezett indítása előtti 18. napra kérte „az elszál-  
lítandók listáját”. 200, egyenként 100 kocsiból álló transzport indításáról tárgyaltak.  
A Vasútigazgatóság jelezte, nincs elegendő vagonja, sem mozdonya, s kérte, a transz-  
portok menetrendjét úgy állítsák össze, hogy a szerelvények a csehországi kirakodás  
utáni órákban visszatérhessenek Szlovákiába. „A folyamatos munka biztosítása érdeké-  
ben” 90 tehervagonból álló szerelvény indítását javasolta, s kérte, büntessék meg a rövi-  
debb szerelvények összeállítóit. „A lázas előkészületben” még a vasúti szakemberek is  
megfeledkeztek a sínek technikai állapotáról, a teherbírásukról, s ez késleltette a transz-  
portok indítását, a menetrend betartását, és meghosszabbította a bevagonírozott csalá-  
dok nyomorát. Pl. a Gútáról 1947. január 30-án indított 82 vagonra tervezett transzport  
berakodását meg kellett szakítani, mert a sínek csak 50 kocsiból álló szerelvényt bírtak  
el.89A szükséges teherautókról az illetékes katonai parancsnokság gondoskodott.90

A kiszállítás folyamatossága érdekében a kihelyezett katonai alakulatok és az Au-  
tóközlekedési Vállalat között állandó telefonösszeköttetés volt. A katonai egységek  
a napiparancs teljesítése után általában visszatértek az állomáshelyükre. A sofőrök  
élelmezéséről, szállásáról, a teherautók garázsolásáról a katonai parancsnok gondos-  
kodott. A megegyezés szerint a bevagonírozást végző katonákat és civil tisztviselőket  
fedett, „az átcsoportosítandókat” nyitott tehergépkocsikon szállították.91

A végrehajtás a gyakorlatban a következőképpen történt. A „biztonsági intézke-  
dések” értelmében a települést a karhatalmi erők körülzárták, hogy onnan „még egy  
nyúl sem szökhetett ki”. Ezt követően a helyi toborzási bizottság elrendelte a kijárá-  
si és a csoportosulási tilalmat, s „a behívott családok” száma szerint megszervezte az  
általában két-három katonából, ill. rendőrből s egy helyi lakosból álló szállítási  
munkacsoportot. Ugyanakkor a helyi közigazgatási bizottság egy másik tagja, gyakran  
maga a komisszár, a Telepítési Hivatal munkatársa, egy felfegyverzett katona vagy

rendőr kézbesítették a végzést, melyet a kirendelt családfők általában nem írtak alá,  
ezzel is kifejezve, hogy nem önként, hanem kényszerítésre mennek.

A zárlatot, a deportálások megkezdését, a kijárási tilalmat „a községben általáno-  
san alkalmazott módon” tudatták a lakossággal, vagyis kidobolták. A dobszót köve-  
tően a kisbíró felolvasta a határozatot, majd szlovák és magyar nyelven ismertette  
az elvihető tárgyak jegyzékét.92

A családok elszállításánál nem vették figyelembe a családi és a baráti kapcsolatokat,  
csak a munkaképesek számának betartására törekedtek. A bevagonírozásnál a csehor-  
szági munkahely volt a meghatározó. A szerelvényeket a célállomások szerint csopor-  
tosították.

A váratlanul deportált családok a bevagonírozás során ösztönösen a barátaik, roko-  
naik mellé álltak, és elutasították a hivatalos bevagonírozási sorrendet, mint pl. a Kö-  
bölkútról 1946. november 19-én indított szerelvény deportáltjai is. A megrémült csa-  
ládok a holmijukat a barátaik, rokonaik vagonjaiba pakolták be, s a szerelvény drámai  
jelenetek után, késve indult el.

A magyarok félelmét tovább növelték az olyan helyi jellegű, nem általános rende-  
letek, melyek alapján a 15 évnél fiatalabbak nyakába fehér szalagon, névvel, születési  
adatokkal és pontos címmel ellátott táblát akasztottak, s a szülők csak arra gondolhat-  
tak, hogy a gyermekeiket elszakítják tőlük.93

A karhatalmi erőknek a bevagonírozásban több helyen a helyi szlovák lakosság is  
segített. A deportáltak a feszült helyzetben alaptermészetük szerint viselkedtek. A ma-  
gyarok egy része elmenekült, a másik része ellenállt, egyesek szó nélkül mentek Cse-  
hországba. A katonák, a rendőrök zöme szótlanul pakolt, másutt az agresszív naciona-  
listák még azt is meg akarták tiltani, hogy a behívott közmunkások egymás között  
magyarul beszéljenek.94 Ilyen felszólításra az egyik taksonyi gazda a következőkép-  
pen válaszolt: „Magyarok vagyunk, magyarul beszélünk, s ha nem bánnának velünk  
így, talán hamarább megbarátkoznánk a szlovák nyelvvel.” Az életük értelmét, az egész  
vagyonukat elvesztő férfiak káromkodtak, az asszonyok és a gyermekek sírtak. A kar-  
hatalmi szervek parancsnokságai mégis kijelentették: „erőszak nélkül, emberségesen  
dolgoztak, s ha előfordultak nézeteltérések, azt a magyarok ittassága váltotta ki”. Szem-  
tanúk szerint volt, aki ivott, volt, aki passzívan ellenállt, mások leültek vagy lefeküd-  
tek, s nem csomagoltak. Megtörtént, hogy ágyastul, székestül rakták fel őket a tehera-  
utókra, de nemegy esetben a katonák puskatussal „serkentették” a passzív ellenállókat.  
Az ellenállást „sok helyen a legbrutálisabb módon büntették”.95

A csehszlovák hatóságok „emberséges bánásmódról” írnak,96 miközben 1946 decem-  
bere, 1947 januárja és februárja az évtized leghidegebb hónapjai voltak: a hőmérséklet  
nappal mínusz 10–12 °C, éjszaka mínusz 20–26 °C között ingadozott. A hidegérze-  
tet még növelte a viharos szél, a közlekedést akadályozta a nagy hó és a hófúvás.  
A hideg próbára tett embert és technikát egyaránt. A gépek leállhattak, az embereknek  
menniük kellett. A transzportok indításáról készült jelentések kiemelték, hogy a ked-  
vezőtlen időjárás, az erős hófúvás ellenére a bevagonírozás mindenütt rendben folyt.

Így többek között Tallóson, ahol az utolsó család a déli órák helyett csak éjszaka 11  
óra körül szállt fel a teherautóra. Az 1946 decemberében Érsekújvárból indított utolsó  
transzportban a jelentést készítő főhadnagy szerint „az asszonyok sírtak, mert a gyere-  
kek a hidegtől szinte megdermedtek”. Január első hetében sokat szenvedtek a naszva-  
di, ímelyi, ógyallai, bagotai és bajcsi deportáltak is, „különösen a szegényes ruhákba  
burkolt kisgyerekek” sorsa volt megrendítő. Az 1947. február 10-én deportált kajali és  
tósnyárasdi családokat a galántai vasútállomásra kellett szállítani. A hófúvás és a nagy  
hideg gátolta a pakolást, a teherautók indítását, így a befejezés egyre későbbre toló-  
dott, de az akciót nem állították le. A 70 családot (260 személy, ebből 34 hat évnél  
fiatalabb gyermek) a galántai vasútállomáson 28 tehervagon és két fűtött személyko-  
csi várta. Az első teherautók február 20-án délután két órakor erős szélviharban hagy-  
ták el a falut. A nőkkel, gyermekekkel teli nyitott teherautók a hófúvásban a Király-  
rév-Galánta közötti úton megrekedtek, s a zömmel civilekből álló, este 10 órakor  
érkezett segítség sem tudta őket kiszabadítani, mert a szél újabb hótorlaszokat emelt.  
A farkasordító hidegben a teherautók másnap délig vesztegeltek az országúton, s a jelen-  
tés szerint „a gyermekek és a nők majdnem megfagytak”. A deportálások ezt követően is  
folytak, a karhatalmi erők a következő napon is körbezárták a kijelölt falvakat, de az  
általános tiltakozás miatt február 27-én az akciót átmenetileg leállították.

Az első novemberi–decemberi transzportokkal kiszállított családok zöme magával  
vitte a vaskályháját, s fűtéssel enyhítették a hideget. Január elseje után a Szlovák Tele-  
pítési Hivatal utasítása szerint a tűzhelyeket és kályhákat nem vihették el, mert „az  
átcsoportosított magyarok házait lakható, azonnal használható állapotban kell átadni  
a bizalmiaknak, a kolonistáknak”, s ezért a bepakolást ügyelő hivatalnokok megaka-  
dályozták a tűzhelyek és kályhák elszállítását. A deportáltaknak azt bizonygatták, hogy  
minden szerelvényen van „melegedő kocsi”, s az asszonyok és a gyerekek fűtött sze-  
mélykocsikban utaznak. Indoklásuk az előírásokat tükrözi, nem pedig a valóságot.  
A jegyzőkönyvek tanúsága szerint a decemberben indított szerelvényeken alig volt  
„melegedő kocsi”, s pl. az érsekújvári katonai körzet területéről indított szerelvények-  
ben még fűtetlen személykocsik sem voltak, csak tehervagonok.97

A „melegedő kocsik” hatékonysága megkérdőjelezhető. A rossz technikai állapotú  
vagonok oldalain, a több centis nyílásokon szabadon befújt a szél; a nyílásokat rongyok-  
kal, szalmával ugyan betömték, sokat ez sem segített, de tűzveszélyes volt. A szerelvé-  
nyek állapotáért a katonai vezetés a Vasútigazgatóságot okolta, de az a kérdést nem  
a deportáltak nyomorúsága felől közelítette meg. Szerinte „a vasutak felelőtlensége  
jelentős politikai kárt okozott, mert a szerelvények gondosabb összeállításával, jobb  
állapotban lévő vagonok kiválasztásával, két-három fűthető személykocsi beállításá-  
val elejét vehették volna az országot mocskoló ellenséges propagandának”.

A nagy hidegben történő kiszállítás ellen többen is szót emeltek. Az érsekújvári  
Területi Telepítési Hivatalban felvett jegyzőkönyv szerint az érsekújvári katolikus lel-  
kész 1947. január 10-én a deportálást embertelennek mondta: „a városban azt beszé-  
lik, az úton több gyermek megfagyott” – jelezte, s a szállítás embertelen körülménye-  
iről értesíti a nagyszombati püspöki hivatalt, s a deportálás azonnali leállítását kéri.  
A fagyban, hófúvásban történő szállítást elítélte a Szlovák Nemzeti Tanács mellett  
működő, a belső telepítést, a kolonizációt irányító Betelepítési Bizottság demokrata  
párti elnöke, Anton Granatier is. A Megbízottak Testülete 1947. január 25-i elnök-  
ségi ülésén kijelentette: „elképzelhetjük, milyen kép tárul elénk, amikor nyitott te-  
herautókon gyermekeket és öregeket szállítanak”. Az „átcsoportosítás” időzítése meg-  
döbbentette a Csehszlovákiába akkreditált diplomatákat, a magyarországi s a  
nyugat-európai közvéleményt, s arra kényszerítették a Szociálisügyi Megbízotti Hi-  
vatalt, hogy 1946. február 14-én elrendelje a szállítások „fokozatos, átmeneti szü-  
neteltetését”.98

A bepakolás, a szállítás és a kipakolás is több áldozatot követelt. A nemzetvédelmi  
minisztérium jelentése szerint 1946. november 21-én Kolínban az 1895-ben született  
Tóth István kiszállt a vagonból, s a szembejövő vonat elütötte. Hasonló halált halt  
Český Brodban 1946. december 20-án az 1919-es születésű Bachman Géza is.

Brünn alsó pályaudvarán 1946. december 1-jén kiesett a vagonból Hajan Ilona,  
s gerincét törte. Ugyanitt a tolatáskor megsérült Bíró Mihály feje. Mindkettőjüket kór-  
házba szállították.

1946. december 6-án Rajhard vasútállomása előtt kiesett a vagonból a 16 hónapos  
Czebelka Magda, s az utána ugró szülei is megsérültek. Mindhármukat beszállították  
a brünni kórházba.

1947. január 15-én reggel a perbetei vasútállomáson a vagonban rakodó Galata  
Imre (szül. 1932) fejét összenyomta a vagon ajtajára dőlő teherautó. A rendőri jelentés  
szerint „szerencsétlen véletlen következtében” Galata Imre a helyszínen meghalt.

A farkasdi Császár András kiesett a teherautóból, s „könnyebb agyrázkódást” szen-  
vedett. Nem deportálták.

Negyeden az 1947. január 25-i transzportból több családot ki kellett emelni, mert  
sok nő és gyermek idegösszeroppanást kapott.

Taksonyban a 75 éves Kissné Varga Gizella 1947. január 17-én öngyilkos lett, mert  
a neve nem szerepelt az egész családját kitelepítésre jelölő végzésen. A családtagok  
a temetésig otthon maradtak.98a

A cseh országrészekbe 1946. november 19–1947. február 26-a között az 1949.  
január 21-i összesítés szerint 11 568 „gazdasági egységet”, 43 546 személyt, köztük  
5422 hat évnél fiatalabb gyermeket (12,5 százalék) szállítottak ki. A járásonkénti elosz-  
lásukat az alábbi táblázat ismerteti:99

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Járások | Gazdasági egységek | Személyek  száma | 6 évnél fiatalabbak |
| Somorjai | 922 | 3784 | 520 |
| Dunaszerdahelyi | 1035 | 4707 | 831 |
| Komáromi | 1729 | 7079 | 1038 |
| Galántai | 908 | 3550 | 412 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Vágsellyei | 826 | 2774 | 228 |
| Érsekújvári | 1430 | 5307 | 655 |
| Párkányi | 1422 | 4707 | 517 |
| Lévai | 1201 | 4138 | 400 |
| Ipolysági | 503 | 1511 | 130 |
| Rimaszombati | 1290 | 4879 | 535 |
| Kassai | 178 | 662 | 53 |
| Királyhelmeci | 124 | 440 | 43 |
| Összesen: | 11568 | 43546 | 5422 |

A jelentések 2154 önkéntes „családot” mutatnak ki, 2489 személyt, így a csehországi  
munkára kényszerített magyar családok száma 9610, az érintett személyeké 41 640.

A cseh főhivatalok kiemelten figyelték a hat évnél fiatalabb gyermekek számát.  
Részadatok szerint az 1946. december 9–20-a között kiszállított 1117 családban (4252  
személy) 759-en voltak 16 évnél fiatalabbak, vagyis a kiszállítottak közel 18 százalé-  
ka. Egyes kimutatások szerint voltak olyan transzportok, ahol a 16 évnél fiatalabbak  
86 százaléka nem érte el a hat esztendőt. Az 1947. január 1–február 26-a között depor-  
tált 8003 családban (29 207 személy) 3530 hat évnél fiatalabb gyermek volt, s ez a köz-  
munkások 12 százaléka.

A kényszerközmunka 393 községet, 9610 gazdasági egységet, benne 41 640 sze-  
mélyt érintett, akik 6596 lakóházat és 14 149 katasztrális hold földet hagytak Szlová-  
kiában. Az egy katasztrális holdnál kisebb birtokkal rendelkezők az elszállítottak 46,30  
százalékát alkották, övék volt a földek 53,36 százaléka s a házak 53 százaléka. Ugyan-  
ezek az adatok a nagyobb birtokkal rendelkezőknél 23,35 százalék, ill. 23,80 és 23,70,  
a más foglalkozásúak esetében 30,35 és 22,73, ill. 23,20 százalék.100

\* \* \*

A csehországi munkaadók erős fizikumú, egészséges munkásokat vártak, ezért az  
1945-ös őszi munkaszolgálat tapasztalatai alapján a kijelölt munkások orvosi ellenőr-  
zését kérték. Az érintett déli járásban kevés volt az orvos, s még a napi feladataikat is  
csak nehezen tudták elvégezni. A kényszerközmunkások tömeges kivizsgálása szinte  
megoldhatatlan feladat elé állította a járási egészségügyi személyzetet. A Szlovák Te-  
lepítési Hivatal Elnöksége az orvoshiányt katonaorvosok kirendelésével akarta meg-  
oldani, akik nemcsak segítenek, de idegenek is, nem ismerik a közmunkára kijelölte-  
ket, „érzelmileg nem kötődnek hozzájuk, ezért nem lehet őket befolyásolni”. A  
hivatalok a munkaképtelenek magas arányát nem a közmunkások rossz egészségi  
állapotával, hanem a helyi orvosok „elfogultságával, érzelmi kötődésével és a kor-  
rupcióval” indokolták. Az érsekújvári rendőrparancsnok is katonaorvosokat kért;  
ők irányítanák a kivizsgálásokat, a helyi orvosok „csupán tanácsadók lennének”.

A Szociálisügyi Megbízotti Hivatal a helyi orvosok által munkaképtelennek nyil-  
vánított magyarokat 1947. január 15-től kéttagú egészségügyi ellenőrző bizottság

elé rendelte. Az ellenőrzések elvégzésére az Egészségügyi Minisztériumtól 20 or-  
vost kért, akik az Egészségügyi Megbízotti Hivatal által kiadott jegyzék alapján  
dolgoztak. A betegségeket két csoportba osztották. Az elsőbe tartozó 70 diagnózis a  
felmentést, a másodikba sorolt hat betegség a transzportképtelenséget jelentette.101

Az orvosi ellenőrző bizottság „kötelessége” volt a munkaképtelenek arányának  
a csökkentése, mert az „átcsoportosítás” irányítói elfogadhatatlannak tartották az egész-  
ségügyi okokból visszatartottak 20–30 százalékos arányát. A bizottság, akaratlanul is,  
de igazolta, hogy a magas munkaképtelenség nem a helyi orvosok szolidaritásának,  
hanem a közmunkára jelöltek rossz egészségi állapotának a következménye, s a mun-  
kaképtelenek aránya az ellenőrzések után sem csökkent jelentős mértékben. Így pl.  
Nagy- és Kismácsédon 1947. január 31-én és február 1-jén 64 gazdasági egységnek  
adták meg a munkaképtelenséget, vagyis ez a családtagokkal együtt 692 személy fel-  
mentését jelentette. A bizottság szerint „a helyi orvosok reálisan ítéltek. Nagymácsé-  
don magas a tuberkulózisban szenvedők aránya”. Taksonyban 50, Vezekényben 79,  
Tallóson 61 családfőnél ismerték el a munkaképtelenséget, s ezzel közel 101 személyt  
kellett kiemelni a transzportokból. Nádszegről és Királyrévről 58 családfő volt mun-  
kaképtelen, s ezzel 271-gyel csökkent a Csehországba irányítottak száma. A bizottság  
elismeréssel szólt a Dunaszerdahelyi járás orvosairól, akik következetesen kiszűrték a  
fertőző betegségben szenvedőket, míg a Komáromi járásban nem fogadták el a helyi  
orvosok diagnózisait, és pl. Szentpéteren újabb ellenőrzést kértek. A felkért udvardi  
orvos a hófúvásban három órát utazott, s végül is igazolta kollégái diagnózisait.102

A magyar lakosság rossz egészségi állapotát a tisztviselők mellett néhány orvos is  
megkérdőjelezte, s a felmentésben szabotálást látott. Dr. E. Kanturková prágai ellen-  
őrző orvos pl. 1947 májusában feljelentette a Vágsellyei járás főorvosát, dr. Krč Gézát,  
mert „diagnosztizálásával gyakran tudatosan akadályozta a nagy jelentőségű akciót”.  
Feljelentése alapján a rendőrség az orvost letartóztatta, három napig fogva tartotta,  
s csak az Egészségügyi Megbízotti Hivatal közbelépésére engedte szabadon. A járás  
orvosai a járási rendőrparancsnok előtt kijelentették: alaptalan a vád, a meghurcoltatás  
jogtalan, s követelték, hogy az Egészségügyi Megbízotti Hivatal védje meg az orvosi  
hivatás tisztességét.

Dr. Krč az 1947. május 10-i jegyzőköny szerint kijelentette, hogy az akció folya-  
mán a Telepítési Hivatal agresszív dolgozói még éjszaka is felverték. Siettették a vizs-  
gálatokat, nem érdekelte őket a jövendő közmunkások egészségi állapota, s csak két  
szót ismételgettek: igen, nem. A hozzáforduló magyar páciensek nem felmentést kér-  
tek, hanem alapos kivizsgálást, de ezt a Telepítési Hivatal tisztviselőinek jelenlétében  
nem lehetett elvégezni. Az érintetteket régóta kezeli, ismeri egészségi állapotukat, de  
a páciensek újból hallani akarták a diagnózist. Rendelési idő előtt jöttek, s az előírások  
szerint az ilyen vizsgálatokért tiszteletdíj jár, ezért ez nem „korrupció”.103

Az egészségügyi vizsgálatokkal kapcsolatban a Vágsellyei Járási Közigazgatási Bi-  
zottságok elnöke kijelentette, hogy az orvosok túlterheltek, éjszaka is dolgoznak, s ez  
törvénytelen. Bebizonyította, hogy dr. Krč esetében a feljelentés rosszindulatú. De kik

is voltak az érintett munkaképtelen személyek? A 48 éves S. J., valamint P. V. peredi  
lakos a jelzett időben gyógykezelésen volt Pöstyénben. B. J. annyira rövidlátó, idegál-  
lapota olyan rossz, hogy még otthon sem dolgozhat. A 63 éves U. V. kétoldalú sérvvel  
és tüdőbajjal kínlódik. A reumájuk alapján felmentett személyek diagnózisát az orvos  
igazolta.104 Néhányukat mégis beosztották a később indított transzportokba.

A Perbetére, Füssre és Kürtre betelepített csacai kolonisták is feljelentették a  
tisztiorvost és a perbetei komisszárt, mert „elképzelhetetlen felelőtlenséggel támo-  
gatják a csehországi kitelepítésre jelölteket. Betegség címén sok magyart mentesí-  
tettek...s gátolják a hegyvidéki lakosság leköltözését Dél-Szlovákiába”. Hasonlóan  
vélekedett a dióspatonyi orvos is, aki nem az egészségi állapot, hanem a hivatalok  
utasítása szerint diagnosztizált, s elvitetett mindenkit, akinek a házát és a gazdaságát  
szlovák kolonistáknak, ill. bizalmiaknak juttatták, nem kímélte a krónikus beteg-  
ségben szenvedőket, de még a kéthónapos ikrek anyját sem mentette fel.105

Elégedetlenek voltak az orvosok munkájával a bevagonírozást végző alakulatok  
parancsnokai is, s azt sérelmezték, hogy az orvosok csak reggel kilenc órakor „kezdik  
a munkát”, s ezzel akadályozzák a hajnali órákban beszállított családok bevagonírozá-  
sát. Az orvosok miatt késnek a szerelvények. Vádaskodásaik alapján az Egészségügyi  
Megbízotti Hivatal utasítására a vizsgálatokat reggel 6 órakor kellett elkezdeni.106

A helyi és az ellenőrző orvosok többsége minden vádaskodás ellenére hű maradt  
orvosi esküjéhez. A kényszerközmunkások egészségügyi ellenőrzésében külön feje-  
zetet jelent a kórházi kezelésen lévők sorsa. A hivatalos vélemény szerint az előírások  
rájuk is vonatkoznak, s csak elkerülhetetlen esetekben kaphatnak felmentést, mert „el-  
képzelhetetlen, hogy egy családtag betegsége okán az egész családot kiemeljék a transz-  
portból”.107 Erre az utasításra hivatkozva vagonírozták be K. F. feleségét, ám állapota  
az úton annyira megromlott, hogy Csehországban kórházba szállították, megoperál-  
ták, a családjáról nem tudott gondoskodni, de a férjét és a gyermekeit nem engedték  
haza, ezért egyedül tért vissza Szlovákiába, s rövidesen meg is halt. Hasonló sorsra  
jutott S. K. bajtai asszony is. Gyakran megtörtént, hogy a betegeket eleve szimulálók-  
nak tekintő hivatalnokok elvitették a beteg családtagjait, sorozatban szegve meg az  
előírásokat. A rendeletek felmentik a várandós anyákat, de – ahogy memorandumában  
Jantausch püspök is jelezte – három, közvetlenül a szülés előtt álló asszonyt szállíttat-  
tak el, egy veszélyeztetett terhest a komáromi kórházból akartak elvinni, amit az orvos  
erélyes fellépése ugyan megakadályozott, de a megfélemlített asszony idő előtt szült.  
A Dunaszerdahelyi járásban egy közvetlenül a szülés előtt álló asszonyt az orvos  
a transzportból kiemeltetett, de a családját nem mentették fel. Volt olyan orvos, aki  
vöröskeresztes nővér nélkül nem engedte útjára a szerelvényt. A vöröskeresztes kísé-  
ret nem volt általános, inkább kivételnek számított. Az Érsekújvári járás rendőrpa-  
rancsnoka szerint a körzetéből 1946-ban „egy transzportot sem kísért vöröskeresz-  
tes vagy egészségügyi nővér”.108

A csikorgó hidegben fűtetlen vagonokban utazók közül az úton sokan megbete-  
gedtek. A magyarok kényszerközmunkájának előkészítésekor nem rendezték az úton  
megbetegedett, ill. munkaképtelenné vált közmunkások egészségügyi ellátásának  
kérdését, s ez nézeteltérések forrása lett. A Prágába 1946. november 21-én befutott  
Köbölkútról indított szerelvény 80 kocsijában utazók közül többen szorultak orvosi  
ellátásra. A cseh hivatalnokok a magyarok többszöri kérésére sem hívtak orvost,  
ezért a transzport több tagja a késő esti órákban felkereste a prágai magyar követet,  
s ő szervezte meg a betegek ellátását.

A szlovákiai tisztiorvosok bevagonírozás előtti diagnózisának elutasítása, esetleges  
módosítása Csehországban komoly problémaként jelentkezett. A cseh hivatalok meg-  
állapították, hogy a helyi átlaghoz képest magas a magyar munkások munkaképtelen-  
sége, ezért több munkavédelmi hivatal saját orvosával vizsgáltatta meg a magyar köz-  
munkásokat. Az eredmény alapján azt ajánlották, hogy létesítsenek a tartósan  
munkaképtelen magyarok számára országos egészségügyi menhelyet, mert nem tud-  
tak mit kezdeni a munkaképtelen és az idős betegekkel. A minisztérium a központi  
táborok létesítését elvetette, s a kérdés rendezését a járási egészségügyi központokra  
és a járásokon belül létesített szociális intézményekre bízta.

A cseh országrészekben a munkaképteleneket két csoportba osztották: a betegsé-  
gük, ill. a koruknál fogva tartósan munkaképtelenekre és az átmeneti kórházi kezelés-  
re szorulókra. A kezelési költségek térítésének kérdését vizsgálva keresték a fizetésre  
kötelezhető intézményt. A csehországi hivatalok kijelentették, hogy a beteg közmun-  
kás magyarok nem vagyontalanok. Szlovákiában jelentős értékű ingatlanokat, házat,  
földet, felszerelt paraszti gazdaságokat hagytak. Úgy vélték, a vagyonukkal rendelke-  
ző szlovák hivatalok térítsék a kórházi és más jellegű kezelési költségeket.

A tartósan munkaképtelen személyek gondozásával és elhelyezésével kapcsolatban  
– a költségek térítésével párhuzamosan – felvetődött, hogy mi legyen az ilyen csalá-  
dok tizennégy évnél fiatalabb tagjaival. A csehországi nevelőintézetekben való elhe-  
lyezésük a gyerekek elszakítását jelenti, áthelyezésüket olyan környezetbe, ahol min-  
den idegen számukra, a nyelv, a szokások, s ez újabb lelki traumával és tartós egészségi  
károsodással járhat. A kérdést ilyen mélyen elemző csehországi hivatalokat nem a „lel-  
ki”, ill. lelkiismereti indokok, hanem tisztán anyagi megfontolások vezették. Azt ajánlot-  
ták, hogy az ilyen családok tizennégy évnél idősebb, de tizennyolc évnél fiatalabb  
tagjait rendeljék egyéves mezőgazdasági munkára, de később a javaslatot visszavon-  
ták. A kérdés nyitott maradt, a problémát a járások, ill. maguk a családok oldották  
meg. Az egészséges, de az éveik alapján munkára nem kötelezhető személyek jövőjé-  
vel kapcsolatban felmerült az aggok otthonában való elhelyezés. Ezt azonban elvetet-  
ték, mivel ezek az „otthonok” családjaik lakóhelyétől távol voltak, az elhelyezés a csa-  
ládból való kiszakításukat jelentette volna, s ezzel „az akció újból felkerül a külföldi  
sajtó címlapjára”.

A csehországi munkavédelmi hivatalok a helyi tisztiorvosi igazolások alapján  
egyre több magyar kényszerközmunkást küldtek vissza Szlovákiába. A Szlovák  
Telepítési Hivatal II. osztálya a helyzetet nem tussolhatta el, de a hazatérések  
megakadályozására bevezette a hazatérési kérelmek speciális, időhúzásra alapo-  
zott adminisztrációját. A csehországi munkavédelmi hivatalok és az illetékes tisz-  
tiorvos igazolták a munkaképtelenséget, amit a kérelmező a kérvényéhez csatolt.  
A kérvények zöme válasz nélkül maradt, s majd a csehországi hivatalok első vagy  
második sürgetésére a szlovák fél írásban jelezte, hogy a kérvény nem érkezett  
meg, illetve „elkallódott”, s újabb kérvényt kért. A második kérvény sorsát a cseh  
hivatalok már figyelték, ellenőrizték az iktatását, de még így is újabb négy-öt  
hónapot kellett várni a majdnem minden esetben elutasító válaszra, amelyben a  
Szlovák Telepítési Hivatal a munkaképteleneket kioktatta, hogy mivel a lakóhe-  
lyük már Csehország, kérjék a felvételüket valamelyik közeli cseh szociális ott-  
honba. A csehországi járási hivatalok ezt az ajánlatot visszautasították, s kijelen-  
tették, hogy az aggok házai tömve vannak elhagyott helybeli öregekkel és a  
környező államokból hazatért idős és beteg emigránsokkal, repatriánsokkal.109

A Szociálisügyi Minisztérium anyagi és szervezési okokra hivatkozva úgy döntött,  
az idős és a munkaképtelen magyarok maradjanak a rokonaik, a családjaik körében,  
vagy a járási munkavédelmi hivatalok küldjék őket vissza Szlovákiába. Ennek a hatá-  
rozatnak az alapján a brünni munkavédelmi hivatal a Dél-Morvaországban kimutatott  
kb. 100 magyar munkaképtelen családból 74-et visszaküldött Szlovákiába.

A deportált magyarok orvosi ellátásáról a csehországi munkahelyük szerint ille-  
tékes egészségügyi intézmények gondoskodtak, ahol nem könnyen kapták meg a  
munkaképtelenséget. Pl. a Zdetínben dolgozó T. M. tüdőbajos édesanyját sem men-  
tesítették, betegen is dolgozott. A rendeletek szerint a gyógykezelés és az orvossá-  
gok ingyenesek voltak, a betegek zöme a gyógyszereket mégis vásárolta, fizettek a  
jobb minőségű orvosságokért, mégis többen meghaltak. A csehországi munkavédel-  
mi hivatalok és munkaadók nem szívesen ismerték el az orvosok diagnózisát, s még  
a hosszabb munkaképtelenséggel járó betegség során sem ítélték meg a szociális se-  
gélyt. A beteg és gyenge munkások teljesítménye is aránylag alacsony volt, s ezt a mun-  
kaadók gyakran kifogásolták, de a kérdést nem rendezték.110

\* \* \*

A magyar kényszerközmunkások csehországi fogadásáról és elhelyezéséről a kor-  
mány még az 1946. november 16-i ülésén sem hozott egyhangú határozatot. A Szoci-  
álisügyi Minisztérium a kérdés rendezésébe bevonta az érintett csehországi járások  
nemzeti bizottságait, a járási munkavédelmi hivatalokat és a Cseh Földművesek Egy-  
séges Szövetségét, s ezzel az új munkaerő fogadását széles alapokra helyezte, mert  
„a jó elhelyezés biztosítja a gyors beilleszkedést”. Az említett hivatalok a munkahely  
mellett az iskolaköteles gyermekek beiskolázását is biztosították. A minisztérium egy  
közhasználatra alkalmas magyar–cseh szótár kiadását szorgalmazta, mert csak ilyen  
rendelkezésekkel „lehet biztosítani a magyarok hosszú távú munkáját és az esetleges  
állandó jellegű letelepítését”.

A magyarok „kedvező” fogadtatása a kommunista pártszervezeteket is foglalkoz-  
tatta, és a járásokon speciális bizottságok alakultak a magyarok fogadásának előké-  
szítésére, letelepítésükre és sorsuk ellenőrzésére. Feladatuk volt a cseh lakosság in-  
formálása s a helybeliek és a jövevények közötti nézeteltérések rendezése.111

Az érvényes rendeletek értelmében a magyar munkaerő iránt érdeklődő cseh gaz-  
dák s a többi munkaadók a kérvényeiket a járási munkavédelmi hivatalba, ill. a cseh  
Földművesek Egységes Szövetségébe küldték, de a kiutalásról a Szociálisügyi Mi-  
nisztérium határozott. A kérvényezők feltüntették az elvégzendő munka nemét, a kért  
munkaerő számát, s egyben jelezték a családtagok számát is. A cseh földművesek zöm-  
mel nőtlen munkásokat kértek, vagy olyan négytagú családot, ahol mind a két szülő  
dolgozott. A Trutnovi járás 56 kérelmezője 56 négytagú családot várt, de csak 23-at  
tudtak átvenni, Benátky nad Jízerou 139 gazdája 127 családot kért úgy, hogy ebben  
legalább 254 munkaerő legyen. 191 munkaadó a Mělníky járásból 305 családot kért,  
344 férfit és 433 nőt, de csak 280 családot kapott, s a vártnál egyharmaddal kevesebb  
munkaerőt.112

Az elvárások és a lehetőségek közötti jelentős eltérések láttán a cseh gazdák a szlo-  
vák kísérő hivatalnokok ellen fordultak, és a sok, gyakran embertelen hangú vita  
újabb lelki traumát és fizikai fájdalmat jelentett az utazástól agyongyötört magya-  
rok számára.

A csehországi munkaadók az első transzportok érkezésekor még nem tudták, hogy  
deportált, kényszerített közmunkásokat kapnak. A cseh sajtó a szlovákiai „önkéntes  
munkavállalási akció hatalmas sikeréről” írt, s titkolta a kényszerítést. A csehországi  
gazdákat meglepte a munkaképtelenek és a kiskorúak magas aránya. Nem ezt várták,  
nem erre készültek fel. A csalódásukat csak növelte a korabeli közhangulat, mert a cseh  
lakosság zöme a magyarokat – a németekkel együtt – háborús bűnösöknek tekintette,  
akiket a csehországi közmunka megmentett a munkatábortól.

A magyarok csehországi fogadtatását, a munkaerő „kiválasztását” kísérő megalá-  
zó, drámai emberpiacokat a levéltári anyagok nem dokumentálják, ezeket csak az utóbbi  
években kiadott visszaemlékezésekből, ill. ezek feldolgozásaiból ismerhetjük meg.

A híveit önként Csehországba kísérő Havasy Gyula szerint az érkezőket „embervá-  
sár fogadta”, mert csak embervásárnak lehetett nevezni, ahogyan „a cseh gazdák ve-  
szekedtek a felnőttgyerekes családokért, a több kérges magyar tenyérért”.113

A magyar családoknak csak egy részét oszthatták szét az előre elkészített tervek  
alapján, mert a transzportok összeállításánál nem tartották be a megadott sorrendet.  
Így a célállomásokon új elosztási rendet készítettek, és szétszórták a rokonokat, a falu-  
belieket, s ez a deportáltak számára újabb megpróbáltatásokat jelentett.114

Az első transzportok fogadását az adminisztrációs fejetlenség jellemezte, s a ma-  
gyar közmunkások megtagadták a kipakolást, mint például a Fülekről 1947. január  
10-én este Havlíčkův Brodba befutott transzport utasai. A kipakolást irányító tiszt-  
viselők erre felkértek egy, már két hónapja önként Csehországban dolgozó magyart,  
járja végig a vagonokat, és nyugtassa meg az embereket.115

A szerelvényeket általában a megérkezés utáni első-második órában kipakolták, de  
a késő esti órákban befutott szerelvények utasai a következő éjszakát is a vagonokban  
töltötték, sőt előfordult pl. Benešovban és más nagyobb városokban, hogy a későn  
érkező szerelvények utasai a kaszárnyákban vagy közeli középületekben éjszakáztak.

A politikai vezetés „kétoldalú elégedettségről” nyilatkozott, de a levéltárak konk-  
rét esetekről nem tudósítanak.

A hivatalok a kényszerközmunkásokat az elhelyezésük után magukra hagyták. To-  
vább már alig törődtek velük, saját erejükre, saját bátorságukra voltak utalva. A vissza-  
emlékezések sok megalázást regisztrálnak, amikor családokat istállókban, fűthetetlen  
helyiségekben, pajtákban helyeztek el, s az ígért kényelem helyett embertelen kö-  
rülmények közé kerültek. Vannak ellenpéldák is, amikor egy-egy gazda – zömmel  
a nagybirtokok vezetése – fűtött cselédlakásokkal várta az új munkásokat. A kitelepí-  
tett németek lakásaiba csak néhány, a Teplice-Šanov környékére kihelyezett család  
került. Valószínűleg rájuk hivatkozva a hivatalnokok magukat dicsérve kijelentették,  
hogy „a magyar munkások 80 százaléka itt jobb körülmények között él, szebb lakás-  
ban lakik, mint odahaza”. Ennek ellenére a magyarok elégedetlenek, s „ez a magyar-  
országi propaganda, a rokonoktól és a barátoktól érkező levelek következménye, mert  
ezek megakadályozzák a magyarokat abban, hogy elégedettek legyenek”. A magya-  
rok levelezését mégsem merték betiltani, de sok településen késleltették a levelek kéz-  
besítését, s előfordult, hogy a leveleket felbontották és ellenőrizték.

A magyarok bizalmatlansága és a csehek magatartása egyenes arányban állt egy-  
mással. Ott, ahol tisztességesen bántak velük, ahol nemcsak a kötelességeiket ismétel-  
gették, de a jogaikat is, s megkapták a hivatalos bért és a kommenciót, ott lassan meg-  
született a bizalom is. A levéltárak tanúsága szerint a cseh gazdák a magyarokkal  
általában „keményen bántak”, a munkanap kora hajnaltól késő estig tartott, s megkö-  
vetelték, hogy az asszonyok és a 15 évnél idősebb fiatalok is dolgozzanak. A hivatalos  
ígéretek ellenére a gazdák kevesebb bért fizettek nekik, mint a helybeli mezőgazdasá-  
gi munkásoknak, de az állami birtokok általában betartották a rendeleteket.116

A jó és a rossz bánásmód egyaránt előfordult, de általánosabb az volt, hogy a cseh  
gazdák kihasználták a magyar munkaerőt. M. I. gútori gazda pl. béresként 16 lovat  
ápolt, felesége naponta 17 tehenet fejt. A Mariánské Lázně környékére rendelt négy  
magyar család (12 munkaerő, öt 16-18 év közötti lány, egy 70 éven felüli férfi) a járási  
munkaügyi hivatalba küldött panasza szerint a helyi munkásoknál alacsonyabb bért  
kapnak, s nem kapták meg az intéző által diktált „embertelen tempójú” aratásért meg-  
ígért fejenkénti 10 kilogramm lisztet sem. Az őszi munkák elvégzése után munka nél-  
kül maradtak. Elhelyezésük „elviselhetetlen”, két család lakik egy szobában, nem kap-  
nak se cipő-, se ruhajegyet, s úgy bánnak velük, „mint a bűnözőkkel”.

A panaszokat a járási tisztviselők általában eltussolták, s a magyarok „honvágyá-  
val” indokolták. Egyedül a lakáskérdést rendezték.118

A deportáltak idegen környezetben szülőfalujuk lelkészeitől kértek segítséget.  
Leveleikben hívják őket, „segítsék őket a megpróbáltatások elviselésében és emberi  
méltóságuk megőrzésében”. Sok helyen az egyházak erőt adó támogatása már a de-  
portálások napjaiban megkezdődött, mert a helyi lelkészek a végzések széthordását

követően felkeresték az érintett családokat. A deportálások gyakorlatának megisme-  
rése után Havasy Gyula ekecsi katolikus káplán már 1946 karácsonya előtt arra  
kérte Lazik nagyszombati püspöki helynököt, engedélyezze a csehországi magyar  
pasztorációt. Ezt követően Lazik tárgyalni kezdett a prágai érsekkel, és előkészítette  
a magyar katolikus papok csehországi működését.

A csehországi deportáltak segélyt kérő levelei szaporodtak, de a pasztoráció enge-  
délyezésének adminisztrációja lassan dolgozott, ezért az ekecsi esperesplébános en-  
gedélyezésével Havasy Gyula Prágába utazott, s elkészítette a környéken élő magya-  
rok névsorát. Közben a prágai püspök engedélyezte tíz magyar római katolikus pap  
csehországi működését.

A cseh plébánosok többsége megértéssel fogadta a magyar papokat, s megengedte,  
hogy magyar nyelvű felhívást függesszenek ki a templomok kapujára. A hívők soka-  
sága, a teli templomok meglepték a cseh lelkészeket. Havasy tapasztalata szerint még  
a misét végigülő csendőr sem volt rosszindulatú.118

A csehországi magyar pasztoráció kérdése akkor rendeződött, amikor Vojtaššák  
lőcsei esperesplébános vezetésével szlovák pasztorációt kezdtek szervezni a Csehor-  
szágban önkéntesként dolgozó szlovákok között.

1947 első napjaiban jött Csehországba Burián László szlovákul is jól beszélő ma-  
gyar lelkész, s felkereste a magyarokat alkalmazó cseh gazdákat. Kerékpárján bejárta  
az egész Podhořany járást, s eljutott České Budějovicébe is. A 17 faluban miséző és 50  
falut felkereső Havasyt 1947 áprilisában hazarendelték, de idehaza megnyerte Cseri  
János csallóközi plébánost, Záreczky István nagyszombati adminisztrátort, Vida Tiva-  
dart, Molnár Józsefet, Mészáros Gyulát, Paksi Lászlót, valamint Szepesi Walter és  
Fehér Damár bencéseket, akik hosszabb-rövidebb ideig tevékenykedtek a csehországi  
deportáltak között.

A katolikus papok pasztorációjuk során összegyűjtötték a magyarok deportálására  
és csehországi munkájára vonatkozó adatokat, s elküldték a cseh, a szlovák és a ma-  
gyar egyházi vezetőknek, többek között Mindszenty József hercegprímásnak is.

1947 nyarán megkezdődött a levélpasztoráció, a kétnyelvű gyónócédulák szétosz-  
tása, s magyar papok híján ezzel segítették a magyarok csehországi vallásgyakorlását.  
A gyónócédulákhoz sokszorosított evangéliumi magyarázó szövegeket csatoltak.119

A református és evangélikus papok is vállaltak pasztorációt, s felkeresték a magyar  
kényszerközmunkásokat.

A magyar deportáltak életében ismeretlen volt a vallási elkülönülés, s a magyar  
nyelven tartott vallási szertartásokat kölcsönösen látogatták.120

A KÜLFÖLD VÉLEMÉNYE  
ÉS A MEMORANDUMOK

A cseh és szlovák politikai vezetés már a szlovákiai magyarok kényszerközmunká-  
jának elrendezése előtt elemezte a külföldi diplomaták és a tömegtájékoztatás vár-  
ható reagálását. Azt remélték, hogy a prágai külképviseletek – a valós helyzetet nem  
ismerve – az akció első heteiben a csehszlovák álláspontot fogják támogatni, mivel  
„a csehszlovák kormány az ország túlnépesedett kerületeiből irányítja át Csehor-  
szágba a lakosság egy részét”, pótolja a németek kitoloncolását követő munkaerőhi-  
ányt, így a mozgás belső migráció, az ország belügye. A külföldi diplomatáknak azt  
bizonygatták, hogy önkéntes, humánusan végrehajtott belső migrációról van szó. A  
kormány elvárásai teljesültek: a Prágában keltezett diplomáciai jelentések a magyarok  
közmunkáját megemlítették ugyan, de az akciót nem ítélték el, gondolván, hogy a  
tiltakozás Magyarország előjoga. A magyar kormány 1946. november 26-án felhatal-  
mazta Szegedy-Maszák Aladár New York-ban tartózkodó követét, tájékoztassa a győztes  
nagyhatalmak külügyminisztereit. Szegedy-Maszák adatai alapján az USA külügy-  
minisztériuma utasította a prágai nagykövetét, hogy haladéktalanul küldjön jelentést  
a szlovákiai magyar lakosság kötelező közmunkájáról. Az a hír járja, hogy „deportá-  
lás jellegű akcióról van szó, amelynek keretében atrocitásokra is sor került”.121

A deportálások már folytak, amikor az akciót irányító hivatalok a Külügyminiszté-  
riumtól kértek felvilágosítást, jelezze, milyenek Csehszlovákia közmunkát érintő nem-  
zetközi kötelezettségei. Ján Čech, Daniel Okáli és Hubert Ripka nem elégedett meg Vla-  
dimír Clementis azon állításával, hogy a külföld támogatja a háború utáni közmunkát,  
beleértve a szlovákiai magyarok csehországi kirendelését is, hogy „a határainkon belül  
a magyarokkal úgy viselkedhetünk, ahogyan nekünk tetszik”. A kérdést feltevő politi-  
kusok jogászok voltak, és részletes elemezést kértek. A Külügyminisztérium „bebizo-  
nyította”, hogy az akció az állam belügye, s megfelel a nemzetközi jogi normáknak, mert  
Csehszlovákia nem írt alá olyan nemzetközi szerződést, amely megnehezítené a közmunka  
kiterjesztését az állampolgárságukat elvesztett magyarokra. A Külügyminisztérium sze-  
rint a „hontalan” magyarok a szlovák közmunkásokkal egyenlő elbírálásban részesül-  
nek, de ügyelni kell arra, hogy ne vegyék észre a kényszerítést, mert „ha ezt a külföld

észreveszi, ha a Négyek Tanácsa és a Biztonsági Tanács ülése előtt híre kel a nemzeti-  
ségi megkülönböztetésnek, Csehszlovákia kellemetlen helyzetbe kerülhet”. A rendelet  
megfogalmazásában is ügyelni kell arra, hogy ne sértsék meg az ország nemzetközi  
kötelezettségeit, s minden ellenvetésre hivatkozzanak a 88/1945. sz. elnöki rendeletre.

Ezzel azonban a Külügyminisztérium titkára, J. Heidrich az ellentmondásokat  
látva a kérdés tisztázását kérte: „Napjainkban Szlovákiában olyan akciót hajtanak  
végre, amellyel kapcsolatban tisztázni kell, hogy a 88/1945. sz. elnöki dekrétum  
szerint elrendelhető-e munkaerő-mozgósítás, vagy a magyarkérdés végleges megol-  
dását segítő akció, amely segítségével ezt a kisebbséget szétszórjuk az állam egész  
területén.” A válasz: A kérdést a belpolitikában még nem tisztázták, de a külföld  
kérdéseire határozottan kell felelni.

A nyugat-európai és az amerikai negatív vélemények alapján Július Ďuriš azt java-  
solta, hogy „ne rendeljék el a magyar közmunkások vagyonának elkobzását, előbb  
jogilag igazolják Csehszlovákia vagyonelkobzási jogát, úgy, hogy ne veszélyeztesse  
a belső kolonizációt, mert a szlovákok csak a földtulajdonért hajlandók áttelepedni  
a déli határövezetbe”.122

Közben a Szociálisügyi Minisztérium aggódva jelezte, hogy a magyarok kényszer-  
közmunkája alapján „a nyugati sajtó általánosít”. Párhuzamot von a magyar- és né-  
metkérdés között, majd ezt továbbgondolva felveti „a kényszermunka-rabszolgamunka  
összekapcsolását,” s vizsgálni kezdték a kérdés közép- és kelet-európai vonatkozásait.

Az amerikai sajtó szerint „a szabad munkavállalás” legjelentősebb ellenzője Orosz-  
ország, de semmi jót sem vár a kommunista vezetés alatt álló országoktól sem. „Oro-  
szországban dolgoztatják a hadifoglyok 73 százalékát, 3 millió embert, de koncentrá-  
ciós táborokba hurcoltak 10–15 millió orosz állampolgárt”, ezért az Egyesült  
Nemzetek Gazdasági és Szociális Bizottságának javaslatára tagországok bevonásá-  
val ki kell dolgozni a kérdés megoldásának tervét, s rá kell kényszeríteni „a keleti  
blokk államait ennek a tragikus és embertelen rossznak”, különösen „az embertelen  
deportálásnak” a megszüntetésére.124

Az Egyesült Nemzetek Szervezete 1947. május 22-én felkérte a Nemzetközi Mun-  
kaügyi Hivatalt, hogy válaszolja meg a következő kérdéseket: Létezik-e rabszolga-  
munka, illetve fizetett közmunka, milyen védelmet kapnak a nemzetiségek, a fajok  
a más anyanyelvű, ill. vallású egyének. Az Egyesült Nemzetek Szervezete tevékeny-  
ségét figyelő csehszlovák külügyminisztérium 1947. december 22-én értekezletet tar-  
tott az országban akkreditált külképviseletek munkatársai, valamint a sajtó tudósítói  
részére, ahol a szakemberek azt igyekeztek „igazolni”, hogy a köztársaságban „a kény-  
szerített közmunka nem rabszolgamunka, hanem a teljes foglalkoztatottságot biztosí-  
tó tervgazdálkodás alapja. A tervgazdaság törvény, ezért a közmunkát elutasítókat jo-  
gosan kényszeríthetik. A tervgazdálkodás egyik alapfeltétele a munkaerőmozgás,  
a migráció, mert a munkaerőt oda kell irányítani, ahol szükség van rá.”124

A német és a magyar nemzetiségűek kényszerközmunkájában két szakaszt kü-  
lönböztettek meg. Választóvonalként értékelték a 88/1945. sz. közmunkarendele-  
tet. A dekrétum alapján behívott magyar közmunkások a cseh állampolgárokkal  
egyenlő bért kapnak, de a németek béréből – háborús kártérítés címén – húsz száza-  
lékot levonnak. Elhallgatták a nyugati sajtóban is ismertetett csehszlovákiai német-  
és magyarellenes rendeleteket, amely az adott esetben nem „politikai taktika” volt,  
hanem meghátrálás egy esetleges konfrontáció elől.125

Az első magyar transzportok indítását követően az embertelenségek, az atrocitá-  
sok – gyakran dramatizált – hírére valóságos sajtóháború robbant ki Nyugat-Euró-  
pában. Egyik oldalon állt az intézkedéseket jogosnak tartó, a csehszlovák kormány  
által irányított tömegkommunikáció, illetve az akciót elismeréssel nyugtázó lengyel  
sajtó. Velük szemben állt a magyarországi, a nyugat-európai és az amerikai sajtó  
zöme. Ez utóbbiak drámai hangú cikkekben ismertették a magyar kényszerközmun-  
kások tragikus megpróbáltatásait. Jelentéseiket a csehszlovák kormány figyeltette, s  
az 1946. november 29-i ülésén „a hírek semlegesítéséről” is tárgyalt. Úgy vélte, a  
prágai diplomáciai körök és az akkreditált újságírók véleményét az „átcsoportosí-  
tást” irányító Szlovák Telepítési Hivatal elítélésével módosíthatja. A kormány nem  
az atrocitások elkövetőit bírálta, hanem kereste az akció külföldön is elfogadható új  
irányítóját. Ján Ursíny véleménye szerint a vezetőváltás elkésett, s a megítélésen  
már nem változtat. A kialakult helyzetben egyedül az akció leállítása jelentené az  
egyetlen megoldást, de akkor nem teljesülne a magyarok kényszerközmunkájának  
eredeti célja, a magyarok szétszórása, vagyonuk kolonizálása. A kormány elvetette az  
akció leállítását, s a csehszlovák sajtón keresztül támadva védekezett. Kijelentette: az  
akciót „a magyar sajtó befeketítette”, támadta a magyar hírközlést, a sajtót, a rádiót,  
mert „fantasztikus, Csehszlovákiát pocskondírozó híreket közöl”.

Zdeněk Fierlinger véleménye szerint a nehézségek akkor kezdődtek, amikor a kül-  
ügyminisztérium munkatársai a prágai külképviseleteket és az akkreditált újságírókat  
„.. önálló államhoz méltatlanul”, vagyis nem előre egyeztetett és jóváhagyott szöveg  
alapján tájékoztatták. Egymásnak ellentmondva érveltek, ami csak fokozta a hallgató-  
ság érdeklődését és megalapozhatta kétkedésüket. „A hibás tájékoztatás elkerülésére”  
Zdeněk Fierlinger azt kérte a csehszlovák kormánytól, hogy „szigorúan ellenőriztessen  
minden tájékoztatást”. A külügyi képviseletek és a külföldi sajtó munkatársait csakis  
a külügyminisztérium által megbízott személy tájékoztathatja. Ilyen „demokrácia” jel-  
lemezte a magyarok kényszerközmunkáját érintő tájékoztatást, de mindez a külföldi  
újságírók zömét, a prágai diplomatákat nem tévesztette meg. Szlovákiába jöttek, de -  
többek között a londoni The Times bécsi tudósítóját – a szlovák illetékesek nem en-  
gedték ki a helyszínre. Az érdeklődőket a csehszlovák kormány hivatalos meghívá-  
sokkal akarta a maga oldalára állítani, s több észak-amerikai és nyugat-európai újság-  
írót hívott meg, hogy „személyesen figyeljék a magyarok átszállítását Csehországba”,  
„tanulmányútra” vitték őket a Csallóközbe (pl. Nagylégen is megálltak).126

A csehszlovák kormány a külföldi újságírók Csehszlovákiába való megérkezése  
előtt a külföldi sajtóban ismertetett atrocitások kivizsgálására négytagú „informáci-  
ós csoportot” küldött Szlovákiába, amelynek a kormány képviselője mellett tagja  
volt a Külügyminisztérium Politikai Osztályának vezetője, a Belügyminisztériumból  
a Politikai Hírszolgálat parancsnoka, valamint a Csehszlovák Rádió egy szerkesztője.  
A delegációt Pozsonyban a Belügyi Megbízotti Hivatal Hírszerző Osztályának pa-  
rancsnoka tájékoztatta. Az atrocitásokat nem tagadta, szólt a magyarok félelméről,  
meneküléséről, a halálesetekről, de véleménye szerint mindezekért nem a csehszlovák  
karhatalom, hanem a menekülő magyarok a felelősek. Cinikusan vázolta fel a magyar-  
országi Rajkán élő szlovákiai menekültek helyzetét, nyomorát. Azt bizonygatta, hogy  
a közmunkarendelet alapján nem vittek el koros személyeket, sem asszonyokat, sem  
kiskorú gyermekeket. Hazugságnak minősítette a külföldi sajtóban (Associated Press)  
ismertetett atrocitásokat, mert „tanúkkal bizonyíthatja, a hatóságok a magyarokkal  
szemben tisztességesen viselkedtek”. Minden vádat cáfolt, de azzal a kijelentésével,  
hogy „a rendőri egységek csak könnyű fegyvereket vittek magukkal”, meghazudtolta  
előbbi szavait. A lakosság félelmével kapcsolatban „helyi jellegű jelenségről” be-  
szél, s kiemeli, hogy „több helyen a magyar munkavállalók mosolyogva, örömmel  
mentek Csehországba”.127 Az akcióról könnyed stílusban beszélt, mint egy kedélyes  
kirándulásról. A többi hivatalok munkatársai bőbeszédűek voltak, s a cseh küldöttek  
megismerték a valóságot, de hallgattak, mert a hallottak és látottak sokban emlékez-  
tették őket a németek kitoloncolására Csehországból. Jelentésükben mégis szlovák  
kollégáikat idézik, és „a nehézségeket és a felelősséget a „magyarokra” hárítják,  
akik nem bíznak a csehszlovák kormány ígéreteiben.128

A csehszlovák kormány 1946. november 29-én kiadott engedélye alapján Kisshá-  
zi Ö. magyar országgyűlési képviselő és Horváth Z., a Népszava újságírója felke-  
reste a Kolín környékére „átcsoportosított” szlovákiai magyarokat. A kormány a  
vendégek vezetésével a Szociálisügyi Minisztériumot bízta meg, azt a főhivatalt,  
amelyik a legjobban tudta, hová kell elvinni a magyar vendégeket. A kormány  
utasítása szerint a látogatást úgy kell irányítani, hogy „minden a legnagyobb rend-  
ben legyen”. A csehszlovákiai nemzetiségi politikát kevésbé ismerő vendégek ön-  
kéntesekkel találkoztak, akik elégedettek voltak, s csupán a szállítás módjára pa-  
naszkodtak. „A vendégek megnyugodva távoztak.”129

Ennek ellenére a magyar sajtó hangja továbbra is erélyes, s felteszi a kérdést: Nincs ok  
aggodalomra, amikor „a magyarok megürült lakásait és házait...telepeseknek adják át”?  
Az a tény, hogy a magyarlakta községeket fegyveres erők zárták körül, s ott ostromálla-  
potszerű helyzet teremtődött, erősen emlékeztet a gyászos emlékű deportálásokra”.

Megszólaltak a magyar antifasiszták is. „Megdöbbenéssel értesültünk a csehszlo-  
vákiai magyarság minden népjogot és demokráciát és emberséget tipró üldöztetéséről.  
A fasiszta módszereknek eme intézményes felelevenítése ellen mi, a magyar szabad-  
ságharc egykori résztvevői lelkünk minden hevületével tiltakozunk... A csehszlovák  
nép lelkiismeretére akarunk apellálni, egyben segítségül hívjuk a világon mindazo-  
kat, akik velünk együtt véreztek a népek felszabadításáért.”130

A magyar kormány a kényszerközmunkáról 1946. november 16-án értesült, és  
november 23-án jegyzékben tiltakozott a végrehajtás módszere ellen. Ugyanezen a  
napon Szakasits Árpád felháborítónak minősítette a csehszlovákiai eseményeket, de  
kijelentette: „hisszük és reméljük, hogy a csehszlovák kormányban nem a fasizmu-  
son, hanem a demokrácián nevelkedett közvélemény az irányító”, s az akció leállí-  
tásában reménykedett. A magyar kormány a Dastych tábornoknak átadott tiltakozó  
jegyzékében a Muzsláról, Somorjáról, Köbölkútról jelentett atrocitásokra hivatkoz-  
va tiltakozott a magyar lakosság üldöztetése ellen. A jegyzék másolatát eljutatta az  
Amerikai Egyesült Államok, Nagy-Britannia és a Szovjetunió budapesti képviselő-  
inek. A magyar kormány tiltakozásához több magyar szervezet is csatlakozott, bí-  
rálva „a téli átcsoportosítás” embertelenségeit. A Szakszervezetek Központi Tanácsa  
prágai partnerét szólította meg, a Magyar Nőszövetség a Párizsban székelő Nők  
Demokratikus Szövetségéhez fordult.

A magyar kormány tiltakozására a csehszlovák kormány két jegyzékben vála-  
szolt, amelyekben a kényszerközmunkát elítélő magyar kormányt Csehszlovákia  
belügyeibe való beavatkozással vádolja, s kijelenti: a 88/1945. sz. elnöki rendelet  
általános érvényű, s minden csehszlovák állampolgárra vonatkozik. A második jegy-  
zék kifejti, hogy mivel Magyarország megsértette a lakosságcsere-egyezményt, ezért  
viselnie kell a következményeket.

A magyar kormány válaszjegyzéke szerint, Magyarország a lakosságcsere-egyez-  
mény aláírását a két ország közötti megbékélés első jelének tekintette. A megbékélés  
jegyében egyezett bele – még a lakosságcsere alapelveinek kidolgozása előtt –, hogy  
a Csehszlovákiában eluralkodott munkaerőhiány enyhítésére több, egyirányú szlovák  
transzport indításába. Ezért a magyar kormány nem várt köszönetet, de elvárta, hogy  
Csehszlovákia teljesíti a lakosságcsere-egyezmény feltételeit. Nem ez történt. Szlová-  
kiában a közmunkarendelet ürügyén megkezdték a magyar családok kiszállítását Cseh-  
országba, s ez növelte a két ország közötti feszültséget, ami csak úgy enyhíthető, „ha  
a csehszlovák részről betartják a lakosságcsere-egyezmény feltételeit, vagyis felfüg-  
gesztik a konfiskálást, kifizetik az elbocsátott állami alkalmazottaknak a szociális  
segélyeket, s azonnali hatállyal leállítják a magyar családok deportálását”. A magyar  
kormány kijelentette: nem a közmunkát ellenzi, hanem annak végrehajtása során a  
magyarokkal szemben alkalmazott módszereket, s a 88/1945. sz. rendelet mentesítő  
előírásainak a semmibevételét. A közmunka meghatározott időre szól, de a magyar  
közmunkások szlovákiai vagyonát kolonistáknak utalják ki.131

A magyar parlament november 29-i ülésén visszautasította a csehszlovák váda-  
kat, s kijelentette: „nem revizionizmus, ha szót emel a határon kívüli magyarok-  
ért..., mert a csehszlovák karhatalom deportál, német mintára deportál, s köztu-  
dott, a zsidókat is közmunkára vitték Németországba”. Gyöngyösi János  
külügyminiszter az 1946. december 17-i parlamenti ülésen a képviselők kérdéseire  
„önkínzó mértékletességgel válaszolt”. Nem akarta kiélezni az ellentéteket, de me-  
gállapította, közmunkáról van szó, s ez az állam belügye. De a magyarok csehorszá-  
gi kényszerközmunkája antihumánus végrehajtása következtében kilép ebből a kör-  
ből, s a közmunkarendelet sorozatos megsértése alapján európai méretű közüggyé  
változott. A magyarok közmunkával álcázott széttelepítése az Atlanti Chartában és  
az Egyesült Nemzetek Szervezete Alapokmányában lefektetett emberi jogok meg-  
sértése. „Minden embernek joga van félelemmentesen élni a szülőföldjén, s a ma-  
gyarok élete Csehszlovákiában tele van félelemmel.”132

Az aggódás, a félelem elérte a szlovákiai magyarok magyarországi rokonait is.  
1947 januárjában Tildy Zoltán személyesen kérte Dastych tábornokot, közvetítse a  
kérését VI. Clementisnek, kíméljék meg a közmunkától a Kismácsédon lakó roko-  
nait. Clementis késedelem nélkül rendelkezett, s a transzportlistákból kihúzták a  
Tildy, Demény, Felkecs, Bodor és Zongor családot.133

A magyar demokrácia elkötelezett hívét, Károlyi Mihályt meglepte az új Csehszlo-  
vákia 1945 utáni nemzetiségi politikája. Mást várt a volt londoni csehszlovák emig-  
ráns kormány hatalomra jutott tagjaitól. Csalódását a magyar parlamentben már 1946  
tavaszán megfogalmazta. Kijelentette: „sajnálattal, de azt kell megállapítani, hogy ez  
az ország [Csehszlovákia] nem értette meg a Duna-medence nemzeteinek együttmű-  
ködését, nem tudatosítja, hogy az ilyen együttműködés nemcsak Magyarország, de  
a saját érdeke is”.134

Károlyi Mihályt régi ismeretség fűzte Edvard Beneš köztársasági elnökhöz. Ennek  
okán – miután tudomására jutott a szlovákiai magyarok deportálása –1946. november  
26-án szívélyes, baráti hangú levélben kérte az elnök segítségét, huszonöt éves isme-  
retségük és T. G. Masaryk barátságára hivatkozva. Kijelenti, hogy egész életében a Du-  
na-medence népeinek barátságát hirdette, s már az első világháború után bírálta a ma-  
gyar kormányok nemzetiségi politikáját, a Horthy-rendszer revizionizmusát. Nem  
elvakult ellenségként, hanem a csehszlovák nép barátjaként szól a tervszerű szlovákiai  
magyarüldözésről, a csehországi kitelepítésről. Reméli, a köztársaság elnöke nem tud-  
ja, mi történik Szlovákiában, nem akarja elhinni, számára hihetetlen, hogy mindez  
Edvard Beneš tudtával, ill. jóváhagyásával történik. Károlyi nem tudja elfogadni, hogy  
a két szomszéd állam kapcsolatai ennyire elromoljanak. „Tudatosítani kellene, ha két  
kis szomszéd állam a megértés helyett viszálykodik, nemcsak saját fejlődését fékezi,  
de helytelen, rossz irányba befolyásolja a többi szomszédos államot is. Európa délke-  
leti része nem lesz életképes, ha nem tűnik el a régi ellenségeskedés Prága, Bukarest,  
Budapest, Belgrád és Szófia között. Ezekben az országokban csak ezt követően lehet  
béke és jólét. Bízom Elnök Úr politikai bölcsességében, s abban – írja a befejezésben  
–, hogy mindent el fog követni a szlovákiai magyarság elleni fájdalmas intézkedések  
befejezésére, mert csak a jelenlegi helyzet teljes megszüntetése teremtheti meg azt  
a légkört, amelyben megoldható az összes napirenden lévő kérdés.”135

Károlyi Mihály levele előbb jutott el a kormányhivatalba és a külügyminisztérium-  
ba, mint a címzetthez. A levél tartalmát a csehszlovák kormány 1946. november 29-i  
ülésén Zdeněk Fierlinger ismertette. Úgy vélte, a levélíró az akció megítélésében  
„... még a nyugati sajtónál is tovább merészkedett, s egyenesen a szlovákiai magya-  
rok exterminációjáról ír, mintha a magyarokat Csehországban gázkamrák várnák”.  
Felháborodottan jelezte, hogy Károlyi Mihály az akció leállítását kéri.136

Károlyi levele a magyarok „átcsoportosításának” átgondolására késztette a csehszlo-  
vák kormányt. Ezért úgy határozott, hogy „dr. Čech, a Szlovák Telepítési Hivatal elnöke  
a továbbiakban nem irányíthatja a magyarok csehországi mezőgazdasági munkára való  
behívását, mert a nevezett hivatal feladata alapján arra lehet következtetni, hogy a szlo-  
vákiai magyarok számottevő tömegének kitelepítéséről van szó Csehországba”.137

A kormány határozata szerint Károlyi Mihály „panaszát” a Belügyi, a Földművelé-  
sügyi és a Szociálisügyi Minisztérium egy-egy képviselőjéből álló bizottság elemzi,  
s készíti el a választ. A kormány meghatározta ennek hangnemét és megadta a konkrét  
pontjait. A válaszban – amit Edvard Beneš csak aláírt – kifejtették: „Az 1946. novem-  
ber 18-án elrendelt akció nem része a szlovákiai magyarkérdés megoldásának, hanem  
a közmunkarendelet megvalósítása... A háború utáni újjáépítés és a kétéves terv telje-  
sítése érdekében 180 ezer szlovák önként vállalt munkát Cseh- és Morvaországban.  
A magyarok önként nem jöttek, ezért kényszerítik őket. Az eseményeket a magyar  
propaganda dramatizálja és rossz színben tünteti fel.”

Ez a propagandaízű indoklás jellemzi a Károlyi Mihálynak küldött választ is, amely-  
ben a szlovákiai magyar kisebbséget a Csehszlovák Köztársaság 1938-as szétverésé-  
vel is vádolják. Az atrocitásokat nem tagadták, de a felelősséget elutasították. Úgy  
vélik, kiváltójuk végeredményben a lakosságcsere végrehajtását „szabotáló magyar  
kormány”. Az utolsó mondat szerint Beneš elnök „szíve legfőbb vágya” a kérdés mi-  
előbbi rendezése.138

A magyar sajtó véleménye szerint „Beneš elnök régi arroganciájával érvel, új érve-  
ket nem talált, levele üres propaganda, amelyben a javítási szándéknak még az árnyé-  
ka sem található”.

A magyar sajtóban megjelent cikkek és az elnök levelének szó szerinti közlése után  
a csehszlovák kormány megbízta Dastych tábornokot, figyelje a levél „utóéletét”, és  
küldjön jelentést az elnöki hivatalba. Jelentése szerint a magyar miniszterelnök és a  
külügyminiszter a parlamentben a „levél megcsonkított változatát ismertették”, eltűnt  
a levél baráti hangneme, az elnök „nemes stílusa”, s ez a két állam közötti ellentétek  
fokozódását jelzi. Dastych úgy tudja, Károlyi Mihály új tervet dolgozott ki a szlováki-  
ai magyarkérdés rendezésére, amely szerint a szlovákiai magyarokat a határövezetben  
kisebb területre kellene összpontosítani, s ezt a területet át kellene adni Magyaror-  
szágnak. A csehszlovák kormány megnyugtatására közli, hogy „az ismertetett terve-  
zet nem veszélyes, mert Károlyi Mihályt a magyar politikai vezetés már leírta”.

Időközben Károlyi Mihály külföldi újságírók előtt elemezte és értékelte a csehsz-  
lovák kormány magyarellenes nacionalizmusát, s kijelentette: „Magyarország már  
demokratikus állam, teljesült Jan Masaryk csehszlovák külügyminiszter feltétele a  
két állam közeledésére”. Kijelenetései alapján Károlyi Mihályt a csehszlovák Kü-  
lügyminisztérium Politikai Hírszerző Osztálya továbbra is figyeltette.139

Károlyi Mihály nem fogadta el Edvard Beneš válaszát, hanem tovább kereste a  
két állam közötti közeledés lehetőségeit, a szlovákiai magyarok helyzetének javítá-  
sát, de célját nem tudta elérni.140

A magyarországi katolikusok nevében Mindszenty József még veszprémi püs-  
pökként 1945 nyarán kérte a szlovák püspöki kart, hogy lépjen fel a csehszlovákiai  
magyarüldözés ellen. Választ nem kapott, de a szlovák egyházi méltóságok „egyes  
esetekben” segítettek.

Mindszenty 1945. október 15-én körlevélben ítélte el a szlovákiai magyar lelké-  
szek üldözését. „Szlovákiából... leírhatatlan szenvedések híre érkezik..., a nemzeti szo-  
cializmus szellemétől hajtva már hetek óta üldözik a keresztény magyarságot. Eddig  
37 magyar papot, közöttük csehszlovák állampolgárságúakat utasítottak ki..., nem is-  
mert a hónapok óta gyűjtőtáborokban sínylődő lelkipásztorok teljes száma...”

A magyarországi katolikusok nevében Mindszenty József hercegprímás, esztergo-  
mi érsek Griffin és Spellmann angol prímás segítségét kérte. Felhívta a figyelmüket  
a csehszlovákiai magyarok kényszerközmunkájára, ill. a végrehajtás embertelensége-  
ire, az emberi jogok nemzetközi normájának megsértésére. Szólt az erőszakról, a zárt  
tehervagonokban való szállításról, az érintettek ingó és ingatlan vagyonának elkobzá-  
sáról s elidegenítéséről. Úgy érzi, erkölcsi kötelessége szólni, hisz a magyar püspöki  
kar nem nézte szó nélkül a zsidók deportálását sem, s 200 ezer embert megmentett.  
A fasiszták a zsidókat faji alapon deportálták, a csehszlovák szervek a szlovákiai ma-  
gyarokat nemzetiségükre hivatkozva viszik kényszerközmunkára. Kéri a címzettet,  
érje el az angol külügyi szerveknél, hogy a nagyhatalmak kényszerítsék rá Csehszlo-  
vákiát az intézkedések visszavonására.

Mindszenty 1947. február 5-én rádiógrammban kért segítséget VI. György angol  
királytól és Truman amerikai elnöktől. „Mély hódolattal, bizakodó esengéssel terjesz-  
tem elő a Csehszlovákia által... közel 625 ezer magyarnak kegyetlenül borzalmas ül-  
döztetését... November 16-a óta közmunka ürügyével fegyveres karhatalommal depor-  
tálják a csecsemőket, ágyban fekvő súlyos betegeket, szülő nőket..., felszentelt papokat  
az ezeréves szülőföldről 500-600 km-es távolságra, marhaszállító vagonokban, béres  
szolgáknak. A betegek és a csecsemők közül az úton a 20 fokos hidegben sokan meg-  
fagynak, elpusztulnak. Az emberség nevében kérem... méltóztassék az Isten örök tör-  
vényeibe és az emberségbe ütköző deportálások ellen tiltakozó szavát felemelni, és  
százezrek égbekiáltó gyötrelmeit megszüntetni.”

Mivel a deportálások tovább folytak, Mindszenty József 1947. február 10-én a pá-  
rizsi konferenciához fordult. „A mai békekötésen beszélni nem szabad, de a legsúlyo-  
sabb vádlott és elmarasztalt nem szólhat...” Igazságot kér, a konferenciához azért for-  
dult, mert „a nemzetiségi kérdés félelmetesen nagy probléma”. Ennek rendezésével,  
„mélyreható vizsgálatával hárítsák el Közép-Európában és mindenütt az újabb világ-  
iszonynak békeművükre rávetődő éj sötét árnyékát”. Ha Közép-Európában nem ren-  
dezik a nemzetiségi kérdést, ha az államok határai nem lesznek etnikai határok, a  
párizsi konferencia „szentesíti az első világháborút követő békék tévedéseit, s lerak-  
ja az újabb háborúk alapjait.”140a

A magyar családok embertelen módon való kiszállítása ellen szlovák részről első-  
ként dr. Robert Pobožný rozsnyói megbízott püspök tiltakozott. 1947. január 9-én kel-  
tezett levelében dr. Josef Berán prágai érsek közbenjárását kérte, hogy legalább a  
szokatlanul erős téli hidegben szüneteltessék az elszállítást. „Embertelenség, amit  
teszünk – írja –, még a rendőröket és a katonákat is elgondolkoztató embertelenség.  
Egyikük a jolsvai szlovák lelkésznek kijelentette, ilyen aljas munkát életében még  
nem végzett.” Aggódik a magyarokért, de félti hazája hírnevét, „mert ha ennek híre  
eljut külföldre, embertelenséggel vádolnak bennünket”. Levelét a mottójával: Chari-  
tas Christi urget – a Krisztusi szeretet sürget – fejezi be.141

Alapos helyzetismeretről tanúskodik a nagyszombati katolikus püspök, dr. Pavel  
Jantausch 1946. február elsején a Szlovák Nemzeti Tanács Elnökségének küldött me-  
moranduma. A püspök konkrét eseményeket ütköztet a 88/1945. sz. elnöki dekrétum  
előírásaival, s bebizonyítja, hogy a magyarok elhurcolása a dekrétummal nem igazol-  
ható. „Köztudott” példákat említ, amelyek ellentmondanak nemcsak az elnöki ren-  
deletnek, hanem „az igazságosságnak, a keresztényi szeretetnek is”. Kijelenti: a Cseh-  
szlovák Köztársaság megújulását nyugodtan váró magyarokat váratlanul érte az  
általános nemzeti megkülönböztetés, az egész nemzet, az egész kisebbség vádolása és  
megbüntetése. A kötelező közmunkát rendhagyó idők rendhagyó rendelkezésének tartja.  
A törvény betartását – a kormány által annyit hangoztatott gazdasági fellendülésre  
hivatkozva – kéri, s azt, hogy módosítsák az akciót, mert az érintett vidékeken a ma-  
gyarok elszállítása munkaerőhiányt eredményezett, s veszélybe került a mezőgazda-  
sági termelés. Nem érti, hogyan veszíthetik el a közmunkás magyarok minden birto-  
kukat, hiszen ez „nem humánus, nem is igazságos”. Arról azonban nem szól, hogy  
a közmunkások ingó és ingatlan vagyonát szlovák telepeseknek utalják ki.

Dr. Pavel Jantausch főpap védi a híveit, s az emberség és a Krisztusi szeretet jegyé-  
ben nemcsak a katolikus, de az összes érintett magyar érdekében szól. Emberséget kér  
a legfelső szlovákiai politikai vezetéstől, de megfeledkezik a katolikus papság zömé-  
nek következetes magyarellenes nacionalizmusáról.142

A magyar demokraták nevében Zsolt Béla ismert politikus, a Haladás főszerkesz-  
tője, az 1938 előtti Csehszlovák Köztársaság szimpatizánsa, Beneš elnök személyes  
ismerőse, a londoni csehszlovák emigrációs kormány nemzetiségi politikai céljai-  
nak figyelője keserűen állapította meg, hogy a megújult köztársaság 1945 utáni  
nemzetiségi politikája „nemcsak hogy nem egyengeti a Délkelet-Európa végleges  
megnyugvásához vezető folyamatot, de olyan módszereket alkalmaz a magyarság-  
gal szemben, melyek a fasizmus előtti Európa új korában ismeretlenek voltak”.  
Elűzik otthonaikból a zárt magyar etnikai területen élő magyarokat, fasiszta típusú  
kényszermunkára fogják őket, s nemcsak férfiakat, de asszonyokat, gyerekeket, öre-  
geket is, „s egy szál gatyában átteszik őket a határon”. Ez a nemzetiségi politika  
„sokszorosan túllicitálja a Scotus Viatorok nemzetközileg hírhedté bélyegzett grófi  
Magyarország nemzetiségi politikáját is... Az 1945 utáni csehszlovák nemzetiségi  
politika nemcsak eszközében fasisztikus, de végcéljában is az...”

Beneš elnök alapelmélete szerint az 1945 előtti csehszlovák–magyar viszony per-  
manens nehézségeiért egyedül a hivatalos magyar politika a felelős. Nacionalizmussal  
vádolta a magyar kormányt, de a saját nacionalizmusát nem tudatosította. Az 1945  
utáni események igazolják, hogy az 1920–1930-as évek csehszlovák nacionalizmu-  
sa nem volt a fiatal állam „gyermekbetegsége”. A csehszlovák demokrácia ezen  
jellemzője 1945 után szélsőségesebb formákat öltött.

A magyar demokraták számára hihetetlen, hogy mindehhez Beneš elnök a nevét  
adja, ugyanaz az Edvard Beneš, aki a londoni emigrációban „szívélyes és szoros kap-  
csolatot tartott Károlyi Mihállyal”. A német koncentrációs táborból Svájcba szökve  
reménykedve hallgatta 1944 karácsonyán Jan Masaryk karácsonyi szózatát, amelyben  
a megszületendő Csehszlovák Köztársaság és a szomszédai közötti végleges megbé-  
kélésről, az igazságos területi korrekciókról beszélt. Ezért a szlovákiai magyarok ül-  
döztetéséről szóló első híreket „ellenséges propagandának vélte”.

Svájcból Magyarországra tartva Prágában döbbenten tapasztalta „az általános naci-  
onalista türelmetlenséget”. Utazása Szlovákián keresztül kétségbeejtő volt, ahol nem  
is túlságosan álcázták a Hlinka-gárdisták fasiszta garázdálkodását és nyílt antiszemi-  
tizmusát. „A fasizmus úgy hagyta ott maga után erkölcsi injekcióját, ahogyan az atom-  
bomba nyomán még évekig roncsol a radioaktivitás.”

A nyílt levél szerzője Beneštől várta, hogy megszabadítja az országot ettől a fekély-  
től, de az ellenkezője történik: Szlovákiában a magyar családok ezreit támadják, és  
„Auschwitz után itt került sor az első zsidóellenes pogromra...”

Ezzel ellentétben az 1945 utáni Magyarország a demokrácia felé tart, s jó lenne, ha  
ezt a csehszlovák politikusok is tudatosítanák, s azt is, hogy „Szálasi Magyarországa  
nem volt rosszabb Tiso Szlovákiájánál, a magyar zöldinges gyilkosok, a deportáló,  
pogromozó s a német fasizmust kiszolgáló Hlinka Gárdistáknál”.

Az új Münchent csak igazságos nemzetiségi politikával lehet elkerülni, s azok, akik  
ezt nem értik meg, hátba támadják a demokráciát.143

Megszólaltak a magyar antifasiszták is. „Megdöbbenéssel értesültünk a csehszlo-  
vákiai magyarság minden népjogot és emberséget tipró üldöztetéséről. A fasiszta mód-  
szereknek eme intézményes felelevenítése ellen mi, a magyar szabadságharc egykori  
résztvevői lelkünk minden hevületével tiltakozunk.

E tettünkkel a csehszlovák népnek a lelkiismeretére akarunk apellálni, egyben se-  
gítségül hívjuk a világon mindazokat, akik velünk együtt véreztek a népek felszabadí-  
tásáért.”144

A szlovákiai magyarok tömeges megjelenése a cseh országrészekben felkeltette a he-  
lyi értelmiségiek, különösen az evangélikus lelkészek érdeklődését a magyarkérdés  
szlovákiai rendezése iránt. Nevükben J. Miřejovský és dr. R. Ričan nyíltan elítélték  
„a reciprocitással indokolt magyarüldözést”. Véleményük interpellálásra késztette a na-  
cionalizmusáról közismert J. Dérer modori evangélikus lelkészt. A két nézet ütköz-  
tetése lélektani elemzést kíván, mert a cseh lelkészek sem voltak magyarbarátok.  
Emberek voltak, emberek erkölcsi tartással, akik hivatásuknál fogva hittek az em-  
berben lévő jóban, a keresztényi szeretetben, megértésben, könyörületességben. Sze-  
rintük az ellentéteket gyűlölködés nélkül kell rendezni. Elvetik az ember megaláztatá-

sát, erkölcsi és anyagi megnyomorítását. Elítélték a 19. század „fensőséges magyar  
nacionalizmusát”, amely nemcsak a szlovák nemzetet sértette, hanem sértette az  
emberiességet is. A sérelmekre azonban nem az üldözés a válasz. A kollektív bűnös-  
ség elvét nem vetik el, de elvetik a köztársaság iránt lojális, az 1938-as általános  
mozgósítást szinte kivétel nélkül elfogadó magyar parasztság megbüntetését.

Mit kapnak ezek az emberek a lojalitásukért, teszik fel a kérdést. Azt, hogy elvet-  
ték az iskoláikat, elbocsátották őket az állásaikból, s így elvették tőlük – az evangé-  
likus lelkészektől is – a megélhetés lehetőségét. A pedagógusok, tisztviselők, nyug-  
díjasok és özvegyek éheznek. Megrázó szavakkal jellemzik a közmunkát, annak  
embertelen végrehajtását. Mindenütt durvaság, mindenütt embertelenség. Mi ez,  
munkaszolgálat? Nem, ez a valóságban állandó jellegű áttelepítés idegen környezet-  
be úgy, hogy „nemcsak az emberi méltóságot gyalázzák meg, hanem végérvényesen  
bemocskolják a mi becsületünket is”.

Valamikor a magyar nacionalizmus azt hirdette: „a tót nem ember”. A lelkészek vé-  
leménye szerint a történtek után „most a magyarok mondhatják ugyanezt, vagyis azt,  
hogy a szlovák, a cseh nem ember!” Ilyen élményekkel mennek el a magyarok a köz-  
társaságból, ezeket örökítik át az utódaikra. Tisztességesen kellene tőlük búcsút venni.

A Csehszlovákiában maradó magyarok gyűlölködés helyett megértést várnak.  
A hatalom tudatosítsa, hogy „beolvadásuk csak így lesz örömteli, csak ekkor érzik,  
hogy nemes nemzet tagjai lesznek”. A lelkészek szerint a szlovákiai magyarság jö-  
vője „az elfogadhatóvá tett asszimiláció”.

Gondolataikra J. Dérer „Igazság a magyarok áttelepítéséről” című cikkében vála-  
szolt. Gondolati alapállása a konfrontáció, s egyenlőségjelet tesz a 18. században az  
Alföldre önként távozott szlovák kolonisták és a mai Szlovákia déli határövezetében  
őshonos magyarok között. A közmunkával kapcsolatban kijelenti: „a törvény az tör-  
vény”. Mivel a magyarok önként nem mentek, erőszakkal kell őket kényszeríteni. Az  
adott körülmények között a nyers bánásmódot természetesnek tartja, az elszállítást,  
mivel autókkal és vonattal végezték, „emberségesnek” mondja.

A szlovákiai magyarok nehéz sorsáért a magyar kormányt terheli a felelősség,  
mert halogatja a lakosságcserét. „A Csehszlovákiában elkövetett magyarellenes at-  
rocitásokért a budapesti kormánynak kell benyújtani a számlát.” A dél-szlovákiai  
magyarok elmozdítását a korabeli szlovák politika szlogenjével indokolja: „A né-  
meteket Németországba, a szlovákokat Csehszlovákiába, a magyarokat Magyaror-  
szágra”, mert „a jobb együttélést, a nemzetek közötti békét csakis etnikai tisztoga-  
tással lehet biztosítani”. Cseh lelkésztársait figyelmeztetve kijelenti: „mindenki  
seperjen a saját portája előtt”.

A cseh lelkészek őszintén véleményezték Dérer cikkét, melyet „meggyőződéses  
militáns nacionalizmus ural”, s hiányzik belőle a keresztényi érzés. Nem érvel, ha-  
nem tudatosan félremagyaráz. A cseh lelkészek eszmefuttatásában nincsenek „győz-  
tesek és vesztesek”. Sajnálatra méltó, hogy lelkésztársuk „a győztes államok öniga-  
zságát általánosítja, s ez nem más, mint gőg”. Ők éppen ezt a gőgöt bírálták, ítélték  
el. Nem oktatnak, de szót emelnek az emberi szabadság tiszteletben tartásáért, s  
visszautasítanak minden erőszakos nacionalizmust, mert a szlovákok nacionalizmu-  
sa rontja a köztársaság hírét, „s bűnük megterheli az egész nemzet lelkiismere-  
tét”.145

A cseh lelkészek humanitásával szólt „a magyarok tragédiájáról” A. Matušiak  
szlovák református püspök, s kijelentette: a szlovák reformátusok nem támadják a  
magyarokat, s „elítélik azt az embertelenséget, amellyel az állami és a közigazgatási  
szervek kezelik őket. Elítélik, mert a szlovák nemzeten a múltban elkövetett bűnök  
nem jogosítanak fel senkit arra, hogy mint szlovákok megfeledkezzenek arról a  
fennkölt küldetésről, amelyet Kollár így fogalmazott meg: »Ha azt mondod szláv,  
válaszoljon neked az ember«. Ne bánjunk rosszabbul a magyarokkal, mint ahogyan  
ezt ők tették velünk!”146

A cseh lelkészek és a szlovák püspökök megértették, hogy Dérer harcias naciona-  
lizmusa rontja a köztársaság külföldi megítélését. A militáns nacionalizmusnak nincs  
erkölcsi alapja, mert a történelmi eseményeket saját szemszögéből ítéli meg, nem in-  
dokol, csak „ködösít”, védi azokat a hibákat, amelyek a jövőben égetni fogják az egész  
nemzet lelkiismeretét.147

A csehszlovákiai lelkészek vitáját a magyar közvéleménnyel Peéry Rezső ismertet-  
te. A cseh lelkészek helytállását „a humanizmus bátor tettének” minősítette.

A szlovákiai magyarok elhurcolása ellen felszólaltak az Amerikai Egyesült Álla-  
mokban élő szlovákok is. Védelmükbe veszik a magyarokat, és felróják a csehszlovák  
kormánynak, hogy „barbár módon elűzi őket azokról a területekről, ahol évszázadok  
óta élnek”.148

A csehszlovák kormány magyarellenes politikája megszólaltatta a Párizsban élő  
Ternyei László újságírót, volt prágai lakost, a külföldi csehszlovák hadsereg katoná-  
ját. 1945. augusztus 17-én Beneš köztársasági elnöknek címzett levelében visszaadta a  
csehszlovák állampolgárságát, mert igazságtalannak tartotta, hogy „valótlan vádak alap-  
ján megvonták a szülőföldjükön élő magyaroktól a csehszlovák állampolgárságot”.  
Tiltakozott a Kanadai Magyarok Szövetsége is. Az első, 1945. szeptember 5-én a köz-  
társaság elnökének címzett táviratuk válasz nélkül maradt. Következő táviratukra -  
amelyben a nemzetiségi alapon elrendelt kényszerközmunkák és a munkatáborok el-  
len tiltakoztak – a Szlovák Nemzeti Tanács 1946. március 2-án válaszolt. Megnyug-  
tatta a feladót, hogy „a munkatáborokba csak a bíróságok által elítélt fasiszta funkcio-  
náriusok kerültek, a lojális magyarokat nem büntetik. A lakosságcserét és a magyarok  
kényszerközmunkáját „demokratikus szellemű akciónak” nevezi.149

A Szlovákiában élő magyarok közül Laczkóné dr. Kiss Ibolya anyósa egykori  
egyetemi évfolyamtársától, dr. Alice Masarykovától kért segítő közbenjárást. A Ma-  
gas-Tátrában szlovák környezetben élő orvos-írónő reálisan mérte fel a belpolitikai  
helyzetet, s nem az akció leállítását, hanem a téli hidegben, fűtetlen tehervagonok-  
ban elszállított magyarok fizikai szenvedéseinek enyhítését kéri, azt, hogy minden  
transzportot kísérjen egészségügyi nővér vagy medikus.

A címzett a válaszban közvetlenül, kedvesen emlékszik egyetemi éveire, barátnő-  
jére, és a barátság emlékére közbenjárást ígér. A válasz jelzi, hogy Alice Masaryko-  
vá nem tudta, mi a „toborzás”, nem ismerte a szállítás körülményeit. Az egészségü-  
gyi személyzet kirendelésére a Szlovák Telepítési Hivatal elnökét – az embertelenségek  
egyik megfogalmazóját – kérte meg. Közbenjárásának nem volt jelentősebb eredmé-  
nye, de az adott helyzetben a segítő szándék is dicséretes.150

1947 februárjában a magyarok csehországi kitelepítését elítélő, írógépen sokszoro-  
sított röpiratot terjesztettek az Ipoly mentén. A szerző a lukanényei, a csábi és a báti  
helyi tisztségviselők határozott magatartását ismertette, amikor „az emberekre vadá-  
szó cseh egységeket a községekből kiutasították”.

A szerző feltételezi: a nyugati demokratikus kormányok nem tudnak az emberte-  
lenségekről, azokról a deportálásokról, amelyeket az afrikai négerek Amerikába való  
átszállításához hasonlít. A cseh és a szlovák nacionalizmus visszafordítja a történelem  
kerekét, mert szabad emberek kerülnek olyan helyzetbe, „mint amilyenben a földhöz  
kötött jobbágyok éltek”. A rabszolgaság ellen ne csak „a nemzetiségi alapon elrendelt  
rabszolgaságról hírhedt Etiópiában harcoljanak”.151

A magyar közmunkások kárára elkövetett atrocitásokról a külföldön elterjedt híre-  
ket a csehszlovák kormány 1946. november 29-i ülésén hozott határozata értelmében  
„vissza kell utasítani, bár bizonyos incidensek megtörténtek..., néhány helyen a végre-  
hajtók nagyon hevesen intézkedtek..., de nincs szó tervezett atrocitásokról”.151a

A DEPORTÁLTAK VAGYONA

A deportáltak vagyonával kapcsolatban felmerült kérdéseket a Szlovák Telepítési  
Hivatal Elnöksége és a Szociálisügyi Megbízotti Hivatal képviselői 1946. december  
utolsó napjaiban tárgyalták meg. Határozatuk értelmében a magyar kényszerköz-  
munkások tulajdona nem konfiskált vagyon, mert hivatalosan nem megy át az állam  
tulajdonába, s az akciót irányító szervek is csak átmenetileg kezelik. Új kezelőik-  
nek, a különleges megbízatású nemzeti biztosoknak adják át, akik az állami tulaj-  
donbavétel jogi indoklásának kidolgozása után tulajdonba kapják.

Az 1947. január 13-án kiadott rendelet tovább csorbította a magyar közmunkások  
tulajdonjogát, akik 1946 őszén a vagyonukkal, ezen belül az állataikkal még szabadon  
rendelkezhettek, azokat eladhatták, elajándékozhatták.152

A rendelet megtiltotta a közmunkások mindennemű vagyonának, ingó és ingatlan  
tulajdonának elidegenítését vagy elajándékozását. A rendelet célja a betelepülő kolo-  
nisták és bizalmiak jövendő vagyonának biztosítása. A rendelet csökkentette a bizo-  
nyos élelmiszerekből, pl. a gabonafélékből kiszállítható mennyiséget, s elrendelte „a fe-  
lesleg kötelező eladását az illetékes állami vállalatoknak”. A rendelet betartásának  
ellenőrzése, a kihágások büntetése és jelentése a karhatalmi szervek feladata lett.

Az 1947. március 4-i újabb megszorító rendelkezésekből arra lehet következtetni,  
hogy a magyar gazdák összefogtak, az otthon maradottak átvették és gondozták köz-  
munkás gazdatársaik állatait, s ezért elrendelték a kényszerközmunkások állatállomá-  
nyának az összeírását.

A magyar kényszerközmunkások Szlovákiában maradt ingó és ingatlan vagyoná-  
nak leltárba vételét 1946. december 31-ig a Szlovák Telepítési Hivatal területi hivata-  
lai, 1947. január 1-jétől a helyi toborzási bizottságok és az akció új irányítójának,  
a Szociálisügyi Megbízotti Hivatalnak a munkatársai végezték. A leltár kötelező há-  
rom példányából az eredeti a helyi közigazgatási bizottságon, a második a járási nem-  
zeti bizottságon maradt, a harmadik a Szociálisügyi Megbízotti Hivatalba került. Az  
1946. február 10-én keltezett utasítás szerint a leltárba vett javakat „a könnyebb me-  
gőrzés címén” összpontosították.

A leltározó bizottság vezetőjét az akció irányítója jelölte ki. A bizottság tagja lett  
általában a helyi komisszár vagy egy általa kijelölt helyi szlovák polgár, valamint  
a fegyveres testületek egy-egy tagja. Az ingóságokat csoportosították. Az első cso-  
portba kerültek a háztartási ingóságok, a másodikba a gazdasági felszerelés, a harma-  
dikba az állatállomány. Az ingatlanokat külön vezették. Feltüntették a lakó- és gazda-  
sági épületek számát, méreteit, műszaki állapotát s a földtulajdon pontos nagyságát.

A leltárt az adatokat hitelesítő tulajdonos jelenlétében kellett felvenni.153A kény-  
szerközmunkások zöme a leltár aláírását megtagadta, pl. a Dunaszerdahelyi, az Ógyallai,  
a Párkányi, az Érsekújvári és a Somorjai járásban. A többi járásban a leltárakat aláírók  
zömmel mezőgazdasági munkások voltak. A magyar családok elszállítása sok helyen  
nem a hivatalos forgatókönyv szerint zajlott le. A falukban eluralkodó félelem, az  
emberek menekülése, a karhatalmi erők agresszivitása lehetetlenné tette a leltározást.  
A hivatalok a közmunkások gyors elszállítása érdekében – a rendelkezéseket figyel-  
men kívül hagyva – csak a magyarok távozása után sokszor néhány nappal írták össze  
a deportáltak vagyonát.154

A magyar kényszerközmunkások vagyonának szétosztásában vezető szerepet igénylő  
Szlovák Telepítési Hivatal 1947 júliusában és augusztusában a Szociálisügyi Megbí-  
zotti Hivatallal és az Állami Birtokok Kezelőségével közösen bizottságot hozott létre,  
és felmérte a deportált magyarok szlovákiai vagyonát. Összesítő jelentésük szerint  
a megüresedett kb. 4000 lakóház értéke 75 millió korona, a kb. 25 000 katasztrális  
hold földé minimálisan 200 millió korona. A gazdasági épületek, a gazdasági gépek és  
szerszámok kb. 275 millió koronát képviselnek, vagyis a vagyon összértéke 550 mil-  
lió korona.

A csehszlovák kormány a magyar kényszerközmunkások vagyona iránt csak a vég-  
leges csehországi letelepítésükkel kapcsolatos anyagi kárpótlás tárgyalásakor kezdett  
érdeklődni, mert az érték ismerete nélkül nem tudták elkészíteni a végleges letelepítés  
„kárpótlási tervezetét”. 1948. június 3-án elrendelte (300–860/1-1948) a „Csehor-  
szágba deportált szlovákiai magyarok vagyonának összeírását”, s kérte, tüntessék  
fel a „haszonélvezők, ill. az új tulajdonosok” személyi adatait is. A kormány tudni  
akarta, körülbelül „mennyibe fog kerülni” a magyarok végleges letelepítése a cseh  
országrészekben, de tudni akarta azt is, hány „új gazdát tart majd el” a magyar kény-  
szerközmunkások vagyona. Ez az „átfogó leltár” nem a magyar közmunkások vagyo-  
nát, ill. a régi tulajdonosok jogait védte, hanem a „megajándékozottakat” támogatta.

A kényszerközmunkások tulajdonát érintő rendelkezések egy része késve jelent  
meg, pl. a gabona felvásárlásáról. A közmunkára kijelölt gazdák kötelesek eladni  
a család évi fejadagját meghaladó gabonakészletüket és a vetőmagot. A felvásárló  
mindkét esetben a Szlovákiai Gabona Társaság (Obylná spoločnosť pre Slovensko)  
volt, s a gabonát az „átcsoportosítás” napján kellett felvásárolni, s ez a toborzási  
bizottság és a felvásárlási terv egyeztetését feltételezte. Az átvett gabona értékét  
a járási közigazgatási bizottság által saját nevére nyitott zárolt bankszámlára utalták  
– „a tulajdonos ismeretlen” indoklással. A bankbetétről különböző indokkal – pl.  
a gazdálkodás folyamatosságának biztosítása, a talaj felszántása, trágyázása stb. –  
a helyi vezetés jelentős összegeket vett fel, vagyis a deportált gazdák vagyonából  
térítette meg a bizalmiak, ill. az áttelepültek, a kolonisták használatába adott föl-  
dek megmunkálási költségeit.155

A vagyontárgyak között kiemelten vigyázták az ingatlanokat, a lakóházakat, a gaz-  
dasági épületeket és a földvagyont. Ezek eloszlását ismerteti az alábbi táblázat:156

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Járás | Gazdasági egység száma | Személyek száma | Házak | | Szántóföld kat. hol. |
| egész | fél |
| Somorjai | 751 | 3240 | 431 | 15 | 1065 |
| Dunaszerdahelyi | 700 | 3512 | 452 | 21 | 1173 |
| Komáromi | 1343 | 6555 | 899 | 54 | 1147 |
| Galántai | 860 | 3392 | 509 | 33 | 497,5 |
| Vágsellyei | 808 | 2701 | 539 | 14 | 853 |
| Érsekújvári | 290 | 1283 | 208 | / | 706 |
| Ógyallai | 1119 | 4088 | 679 | 14 | 1685 |
| Párkányi | 1037 | 3822 | 652 | 9 | 709 |
| Lévai | 184 | 669 | 130 | 9 | 467 |
| Zselízi | 827 | 3089 | 523 | 34 | 1518 |
| Ipolysági | 152 | 568 | 113 | / | 204,5 |
| Feledi | 514 | 1964 | 337 | 5 | 1439,75 |
| Tornaljai | 743 | 2972 | 520 | 2 | 2091 |
| Szepsi | 84 | 372 | 71 | / | 695,5 |
| Kékkői | 96 | 356 | 74 | / | 283,5 |
| Rozsnyói | 97 | 353 | 72 | 2 | 647,5 |
| Királyhelmeci | 120 | 531 | 58 | 1 | 219 |
| Összesen: | 9725 | 39467 | 6267 | 213 | 15401,25 |

A jelentések a házak és a gazdasági épületek állagát rossznak minősítik, egyes közsé-  
gekben egyenesen katasztrofálisnak, ezért kérték, hogy az épületeket a kolonistáknak  
való átadás előtt állami költségen hozassák rendbe. A jelentés a valóságnál sötétebb hely-  
zetet jelez. Sok volt ugyan a háború alatt tönkrement, ill. az üldöztetések következtében  
elhanyagolt állagú épület, de a „katasztrofális” jelző nem általánosítható.157

A magyar kényszerközmunkások állatállományát a deportálásokat követően a ren-  
deletek értelmében összpontosították. Első szakaszban a község területén, második-  
ban az állatok egy részét, az állatorvos által kiválasztottakat a vágóhídra szállították,  
a többi részben a Földreformbirtokok Kezelősége, ill. az állami birtokok kezelősége  
által kijelölt majorokba került. A központi hivatalok késve intézkedtek az állatok gon-  
dozásáról és etetéséről, s ezért az állatok sorsáról a helyi komisszárok határoztak. Gyak-  
ran megtörtént, hogy kisajátították a község legszebb állatait, ill. szétosztották a roko-  
naik, ismerőseik, barátaik, valamint „az idejében érkezett bizalmiak” között, s csak ezt  
követően írták össze az állatokat. A Földreformbirtokok Kezelősége 1947. január 23-  
i körlevelében elrendelte, hogy az állatok tartása „legyen olcsó”, ezért az állatokat  
a legközelebbi majorokba irányították, ill. ha volt megfelelő istálló, a községben ma-  
radtak. Az állatállományt lajstromba vették, amelyben feltüntették a magyar és az új  
tulajdonos nevét és lakcímét, de feltűnően sokszor hiányzik a magyar gazda neve.158  
Az állatok állapota gazdáik távozása után rohamosan romlott. A Losonci, Rimaszom-  
bad, Tornaljai és Kékkői járásból összpontosított állomány (kb. 1000 db.) egyötöde  
rövid idő alatt „a gyenge vágóállat” kategóriájába süllyedt és a rimaszombati konzerv-  
gyárba került. 1947 márciusában a „megmenthető állatok gyors szétosztásáról hatá-  
roztak”.

A magyarok állatainak gondozását öt (az ógyallai, somorjai, galántai, párkányi és  
Tornaljai) központból irányították és ellenőrizték. A tartás költségeit számlák ellené-  
ben a központi számvevőség térítette. Az állatokat állatorvosok felügyelték, így nem  
volt magas az elhullás, pl. a Galántai járásban alig egyszázalékos.

Az összpontosított állatok egy részét a központok vezetői eladták. Az állatok eladá-  
si árát a Szlovák Telepítési Hivatal tisztviselője és az állatorvos állapította meg. 1946-  
ban a nagy szárazság következtében alacsony volt a piaci ár, de a deportáltak állataiért  
még ennél is kevesebbet kértek. Érthető volt a nagy érdeklődés. A kolonisták, a repat-  
riánsok, a helyi szlovák gazdák örömmel vásároltak, annál is inkább, mert az állatok  
átvételénél nem kellett fizetni. Aláírták „az átvételi elismervényt”, amelyen feltüntet-  
ték a magyar, valamint az új tulajdonos nevét, az állat nemét és árát. A rendeletek  
értelmében a vevő az állat árát az átvételkor kifizethette, de részletekben is törleszt-  
hette. Általános volt a törlesztés elodázása, valamint az a gyakorlat, amikor az új gaz-  
da az ár kifizetése előtt kézhez kapott, a tulajdonjogot bizonyító marhalevél átvétele  
után az állatot jelentős haszonnal eladta. A Galántai járásban 1947 kora tavaszán a  
taksonyi, felsőszeli, nagymácsédi és tallósi gazdák állományából kb. 70 szarvasmar-  
hát adtak el elismervényre. Az állatok összértéke 156 448 korona volt (átlagosan 2234  
korona), de ebben az időben a szarvasmarhák piaci ára 5000–8000 korona között inga-  
dozott. A Kassai járásban a helyzet még rosszabb volt. Az 1947. február 24-ig eladott  
43 szarvasmarha értékét 66 521 koronában állapították meg (átlagban 1547 korona).  
Szinte egyedi esetnek számít a Szepsi járásban 2000 koronáért eladott nonius csikó,  
valamint a 14 640 koronáért eladott siementáli üsző. A Lévai járásban a magyar gaz-  
dák állatállománya „köddé vált”. A járási hivatal későn adta ki a magyar gazdák jószá-  
gának megjelöléséről szóló rendeletet.

A Szlovák Telepítési Hivatal a Szociálisügyi Megbízotti Hivatal beleegyezésével a ma-  
gyar deportáltak állatait kolonistáknak és repatriánsoknak osztotta ki. Néhány példa:  
a tardoskeddiek állományát az Árvából betelepített, az ekecsi gazdák állatait a terchovai  
kolonisták kapták, míg a Kassai járásban összegyűjtött állatokat a kárpátaljai optánsok  
között osztották szét, akik „a szegénységük” okán nem fizettek. A magyar kényszerköz-  
munkások anyagi megkárosítását speciális juttatásnak tartották.159

Az 1950 szeptemberében keltezett részleges kimutatás szerint 2453 magyar tulaj-  
donostól 5501 darab háziállatot vettek el. Összértékük 1946–1947-ben 21008400

korona, 1949–1950-ben 61 734 300 korona, vagyis 40 725 900 koronával haladta  
meg a magyarok deportálása idején megállapított átlagárak összegét. Az árak alakulá-  
sát az alábbi táblázat mutatja:160

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fajta | Darabszám | Egy db ára koronában | | Az állomány értéke koronában | |
|  |  | 1946–1947 | 1949–1950 | 1946–1947 | 1949–1950 |
| Tehén | 2362 | 5000 | 15000 | 11 810 000 | 35 430 000 |
| Üsző | 963 | 2000 | 9000 | 1 926 000 | 8 667 000 |
| Bika | 397 | 1500 | 4000 | 595 500 | 1 588 000 |
| Borjú | 399 | 500 | 700 | 199 500 | 279 300 |
| Ökör | 562 | 5000 | 12 000 | 2 810 000 | 6 744 000 |
| Ló | 745 | 6000 | 12 000 | 4 470 000 | 8 940 000 |
| Csikó | 45 | 3000 | 7000 | 135 000 | 315 000 |
| Kecske | 28 | 300 | 500 | 8 400 | 14 000 |
| Összesen: |  |  |  | 21 954 400 | 61 977 300 |
| Különbözet: |  |  |  |  | 40 022 900 |

A kényszerközmunkások háziállatai „egy részének” járásonkénti eloszlását tartal-  
mazza az alábbi táblázat:161

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Járás | A tulajdo- nosok | Tehén | Üsző | Bika | Borjú | Ökör | Ló | Csikó | Kecske |
| száma | | | | | | | | | |
| Kékkői | 16 | 7 | 3 | / | 4 | / | 3 | / | 1 |
| Ipolysági | 79 | 32 | 11 | 4 | 10 | 6 | 17 | 3 | 4 |
| Rozsnyói | 6 | 9 | 2 | 3 | / | 8 | 5 | 1 | / |
| Galántai | 238 | 293 | 61 | 40 | 40 | 44 | 66 | / | / |
| Nagymegye | 253 | 209 | 95 | 23 | 70 | 98 | 56 | / | 4 |
| Szenci | 8 | 16 | 1 | / | 1 | / | 2 | / | / |
| Dunaszerdahelyi | 278 | 283 | 100 | 72 | 70 | 98 | 60 | / | 19 |
| Feledi | 98 | 117 | 64 | 41 | / | 42 | 28 | / | / |
| Rimaszombati | 14 | 11 | 18 | 13 | / | 2 | 3 | / | / |
| Tornaljai | 268 | 269 | 145 | 38 | / | 79 | 45 | / | / |
| Zselízi | 159 | 206 | 119 | 35 | 7 | 7 | 87 | 14 | / |
| Lévai | 53 | 47 | 31 | 7 | 7 | / | 22 | / | / |
| Érsekújvári | 109 | 74 | 25 | 17 | 2 | 5 | 28 | / | / |
| Ógyallai | 117 | 81 | 39 | 39 | 9 | 29 | 33 | 4 | / |
| Vágsellyei | 97 | 100 | 46 | 17 | 8 | 2 | 54 | 3 | / |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Párkányi | 58 | 49 | 12 | 1 | / | / | 16 | / | / |
| Komáromi | 394 | 371 | 52 | 38 | 169 | 136 | 18 | 178 | / |
| Szepsi | 30 | 19 | 27 | / | / | 6 | 6 | / | / |
| Királyhelmeci | 44 | 30 | 39 | / | / | 2 | 7 | / | / |
| Somorjai | 134 | 139 | 73 | 9 | 2 | 8 | 29 | 2 | / |
| Összesen: | 2453 | 2362 | 963 | 397 | 398 | 572 | 745 | 45 | 28 |

\* \* \*

Bizalmiaknak nevezték azokat a szlovák vagy más szláv nemzetiségű személye-  
ket, akik hivatalos végzés alapján üzemeltették a közmunkára Csehországba irányí-  
tott magyar földművesek gazdaságait. Kinevezésüket a csehek és a szlovákok egysé-  
ges, belső telepítéséről rendelkező 27/1945. sz., ill. a határövezetbe a kitelepített  
német, valamint a magyar gazdaságok szláv betelepítéséről rendelkező 28/1945. sz.  
elnöki dekrétumokkal indokolták.

A bizalmi státus a belső kolonizáció keretében a kolonizálására jelentkezettek spe-  
ciális, Dél-Szlovákia magyarlakta területeire korlátozott formája. Az elnevezés jelzi,  
hogy a bizalmiak „a szláv nemzetállam kiépítése szempontjából megbízható, nemzet-  
hű, új lakóhelyük elszlovákosítására alkalmas személyek” voltak. Helyzetükre az volt  
a jellemző, hogy nemzeti és polgári öntudatuk, magabiztosságuk nem örökölt vagy  
saját munkájukkal szerzett vagyonra, hanem a magyar kényszerközmunkásoktól jog-  
talanul elvett gazdaságaikra épült.

A bizalmiak zöme – az eredeti tervek szerint – betelepedése első szakaszában a ma-  
gyar vagyon kezelője lesz, ám a magyar kényszerközmunkások végleges csehországi  
letelepítése után – a második szakaszban – a kezelői jog tulajdonjoggá változik.

A bizalmi státus megfogalmazója a Szociálisügyi Megbízotti Hivatal által támoga-  
tott Szlovák Telepítési Hivatal Elnöksége volt. Így akarta biztosítani a külföldről ha-  
zatelepített vagyontalan szlovákoknak a kényszerközmunkások földjeit, házait, mert  
meg akarta akadályozni az esetleges áttelepülésüket a nagyobb jövedelmet biztosító  
cseh országrészekbe.162

Szlovákiában az elkobzott földvagyonnal a földreformtörvény értelmében a Föld-  
művelésügyi Megbízotti Hivatal rendelkezett. A megbízott sérelmezte, hogy a Szlo-  
vák Telepítési Hivatal megsérti a törvényt, megbontja a belső kolonizáció egységes  
tervét, és nem tárgyal az elkobzott földek törvényes szétosztójával. Dél-Szlovákiában  
a belső kolonizáció nehezen haladt, mert kevés volt az elfogadható lakás. A földműve-  
lésügy a kolonisták lakáshelyzetének megoldása érdekében igényt tartott az ún. „ki-  
sebb magyar háborús bűnösök” vagyonára, és kormányszintű ígéret birtokában meg-  
kezdte a szlovák kolonisták toborzását. Közben a Szlovák Telepítési Hivatal  
bejelentette, hogy mivel ezek a birtokok a betelepítési övezetben vannak, igényt tart  
rájuk, és a Szlovák Nemzeti Tanácstól azt kérte, vonja ki a földművelésügy hatáskö-  
rébe tartozó földalapból. A földművelésügyi megbízott védekezett, s arra figyelmez-  
tette a kormányt, hogy a bizalmiak koordinálatlan betelepítése veszélyezteti a belső  
kolonizációs tervet, s végeredményben a déli járások elszlovákosítását. A demokra-  
ta párti földművelésügyi megbízott szerint „a bizalmiak státusa kommunista talál-  
mány”. A kommunista párt a belső telepítést saját ügyének tekinti, aktivistái járják  
az országot, s a jelentkezéseknél nem a szakértelem, az anyagi megalapozottság,  
hanem „a pártszimpátia” a meghatározó. A magyarok földbirtokait nem ideiglenes  
jelleggel, hanem az érvényben lévő 203/1942. sz. törvény alapján a földreform  
keretében „etnikai szlovákok” tulajdonába kell adni.

A politika leple alatt folytatott „nemzeti színezetű kompetenciaharc” a kényszer-  
közmunkások vagyonának kiutalási jogáért kompromisszummal végződött, s mivel  
a határozatot befolyásoló minisztériumokat kommunisták vezették, a kompromisszum  
a Szlovák Telepítési Hivatal és a Szociálisügyi Megbízotti Hivatal által kidolgozott  
tervezetnek kedvezett. Ezt követően a magyar kényszerközmunkások birtokaival a Szlo-  
vák Telepítési Hivatal rendelkezett, míg a földművelésügy hatáskörében maradt a kü-  
lönböző elnöki dekrétumok alapján elkobzott és az első 1919-es földreform revíziójá-  
val szerzett földvagyon.

A Szlovák Telepítési Hivatal a külföldről hazatért szlovákok, a repatriánsok érde-  
keit képviselte, a Megbízottak Testülete a bizalmiakat támogatta, s kinevezésük jogát  
1947. február 7-i határozatával a Szociálisügyi Megbízotti Hivatalának ítélte, de egy-  
ben elrendelte a toborzásuk befejezését. Engedélyezte, hogy a bizalmiak a kezelésük-  
ben lévő birtokokra tulajdonjogot kapjanak. A határozatot követően az érintett három  
szlovákiai főhivatal gyorsan megegyezett. Pártérdekeiket legyőzte a nemzeti szemlé-  
let, a magyarellenesség, s közösen osztották szét a magyar kényszerközmunkások va-  
gyonát.

A Dél-Szlovákiába áttelepülésre jelentkezett szlovák kolonisták száma 1947 január-  
jában már meghaladta a 20 ezret, ezért a Szlovák Telepítési Hivatal „a bizalmiak tö-  
megmozgalmával” számolt. A bizalmiak elhelyezését fékezte a kényszerközmunká-  
sok otthon maradt rokonsága, s az általános lakáshiány, ezért a kényszerközmunkások  
lakásainak és házainak következetes kiürítését, a háborúban megsérült épületek újjáé-  
pítését javasolta állami költségvetésből, valamint a Dél-Szlovákiára nem vonatkozó  
163/1945. sz. törvény kiterjesztését kérte a „betelepítési övezetre”. Jelentősebb ered-  
ményt várt a kétéves terv keretében előregyártott elemekből való építkezést elrendelő  
41/1947. sz. törvény megvalósításától, s a déli járásokban tervezett 486 ház zömét  
bizalmiaknak szánta.163

A Szociális és a Földművelésügyi Megbízotti Hivatal, valamint a Szlovák Telepíté-  
si Hivatal kidolgozta a magyar kényszerközmunkás-birtokok átadásának adminisztrá-  
cióját. A tulajdonjogi változásokat – a magyarok kárára – a helyi toborzási bizottságok  
kezdeményezték. Az akció előszakaszában megkeresték a dél-szlovákiai járás, ill. köz-  
ség észak-szlovákiai párját. A párosítás a kolonista-bizalmi családok beilleszkedését  
segítette, mert gyorsabban megszokják az új, idegen környezetet, jobban tudják támo-  
gatni egymást, ha együtt maradnak a családok, a rokonok, az összeszokott falusi kö-  
zösségek. A következő párosítást fogadták el:

Somorjai járás – Árva vidéke

Lévai járás – Szenicai járás

Párkányi járás – Privigyei járás

Érsekújvári járás – Csaca és vidéke

Galántai járás – Miava és vidéke

Vágsellyei járás – Trencséni járás

Komáromi járás – Tvrdošín és környéke

Zselízi járás – több helyről a járások megadása nélkül

Dunaszerdahelyi járás – több helyről a járások megadása nélkül

Tornaljai járás – Breznóbánya és a kárpátaljai optánsok

Királyhelmeci járás – kárpátaljai optánsok

Rimaszombati járás – kárpátaljai optánsok.164

A Szlovák Telepítési Hivatal „a kolonizációs kedv” növelése érdekében – kiadása-  
ikat térítve lehívta a jelentkezők képviselőit, nézzék meg jövendő lakóhelyüket, és  
válasszanak „a szabad gazdaságokból”. Ilyen küldöttség érkezett pl. Köbölkútra 1947.  
február 7-én Veľká Lehotáról, majd pár nappal később Novákyból. Csalódottan távoz-  
tak, s visszautasították az üresen álló gazdaságokat. Kijelentették, hogy megvárják,  
amíg minden magyar eltávozik, de jegyzőkönyveztették a kiválasztott házak helyrajzi  
számait.

Perbetére csacai követek jöttek, de ők is csalódottan mentek haza. Tapasztalataikat  
a kommunista párt járási bizottságán jegyzőkönyvezték azzal a kéréssel, hogy ter-  
jesszék a párt központi bizottsága elé. A felajánlott gazdaságok „szegény emberek  
szerény kunyhói”, nincsenek gazdasági épületek, s így a házak gazdálkodásra nem  
alkalmasak. Elfogadásuk esetében rászorulnának a helybeli magyar nagygazdák „tá-  
mogatására”, a napszámosmunkára. A Csacán és környékén toborzó tisztviselők – akik-  
ről lesújtó véleményt mondtak, mert „pálinka mellett, a kocsmában szervezkedtek” –  
15–30 katasztrális holdat, felszerelt gazdaságot és szép házat ígértek. Csalódottak, de  
nem fogadták el a toborzó tisztviselők ajánlatát, hogy „a kiválasztott házakból kerges-  
sék ki a magyar gazdákat”.165

Csőddel végződtek a hasonló jellegű látogatások a Dunaszerdahelyi járásban is,  
ahol a jelentkezők a párosítást is elutasították, s megbírálták még a 60-70 katasztrális  
holdas gazdaságokat is. A Rimaszombati, Feledi és Tornaljai járásba naponta 50-60  
érdeklődő is érkezett, de „nekik sem tetszett semmi”. Szerényebbek voltak a Szovjet-  
unióból érkező optánsok. Számukra nem volt visszaút, ezért szó nélkül elfogadták  
a kiutalt gazdaságokat, melyeket a Szlovák Telepítési Hivatal a magyarok deportálása  
után őriztetett.166

A szlovák telepesek magatartása arra késztette a telepítés irányítóit, hogy a jelent-  
kezőket, a párosítást mellőzve, az általuk kiválasztott községekbe telepítsék, s a vissza-  
utasított gazdaságok egy részét vagyontalan romániai és magyarországi szlovákoknak  
utalják ki. Így került pl. 36 hrušovi család bizalminak Felsőszelibe; a városias jellegű

Dunaszerdahelyre Nagytapolcsányból, Újbányáról és Gölnicbányáról érkeztek ipa-  
rosok, a földművesek gazdaságaiba pedig romániai szlovák repatriánsok kerültek.  
Királyfiakarcsára, Kisudvarnokra, Dunatőkésre liptószentmiklósiak és zsarnócaiak  
települtek be. Az Érsekújvári Területi Telepítési Hivatal fennhatósága alá tartozó  
településekre 103 – 66 hazai és 37 külföldi szlovák – bizalmit telepítettek. Ez utóbbiak  
a magyarországi Szarvasról és Csabacsanádról, a hazaiak Árvából és Liptóból jöttek,  
de pl. az Ógyallai járásban bizalmi lett több helybeli szlovák is.

A bizalmiak külön csoportjába tartoztak az állami alkalmazottak, akiket a munka-  
helyükön, ill. annak közvetlen közelébe telepítettek be, a magyarok megüresedett  
házaiba, gazdaságaiba, melyet később tulajdonba kaptak. A vasutasok, postások, pe-  
dagógusok és más foglalkozásúak egy része a munkája mellett gazdálkodott, ezért  
földeket és felszerelt gazdaságokat kértek (pl. a Tardoskeddre betelepített vasutasok).167

A volt partizánok – akik a szlovák nemzeti felkelésben szerzett érdemeikre hivat-  
kozva követeltek előjogot – céljukat agresszív fellépéssel és fenyegetéssel akarták  
elérni, s a hivataloktól a legjobban felszerelt gazdaságokat kérték. Terveik megvalósí-  
tásában a Partizánszövetség járási bizottságaira támaszkodtak. A Dunaszerdahelyi já-  
rási vezetőség 1946. decemberi határozatában pl. ez áll: a partizánoknak nemcsak sa-  
ját hősi múltjuk, de elesett bajtársaik kifolyt vére okán is joguk van az előnyökre”,  
s erkölcsi fenntartás nélkül követelték elesett bajtársaik jussát. Nem voltak földmű-  
vesek, mégis földbirtokot kérték, mert a déli járásokban akartak letelepedni. Terveik  
eléréséhez a Honvédelmi Minisztérium támogatását kérték, többek között speciális  
mezőgazdasági tanfolyamok rendezését, hogy „a lehető legrövidebb időn belül jó föld-  
művesek lehessenek”.168

A bizalmiak megjelenése sok drámai jelenet okozója lett. A „lehívásukról” rendel-  
kező irányelvek értelmében a betelepítő járási, ill. helyi szervek a magyarok távozásá-  
nak napjára lehívják a jövendő bizalmiakat. Adminisztrációs hanyagság és pontatlan-  
ság következtében a megadott időre aránylag kevés bizalmi érkezett meg, de  
megtörtént, hogy a szlovák gazdák – az ígéretek bűvöletében – nem várták meg a  
„behívót”, hanem minden előzetes bejelentés nélkül érkeztek, s beköltöztek a ma-  
gyarok elhagyott házaiba. A Somorjai járásban az adminisztráció példásan műkö-  
dött, s így pl. Tejfaluban a bizalmiak már végignézhették a magyarok kiköltözteté-  
sét. Többen segítettek a katonáknak, rendőröknek, „s közben gúnyolódtak,  
bántalmazták a magyarokat”. Dióspatonyban többször megakadályozták, hogy a  
magyar kényszerközmunkások magukkal vihessék értékesebb tárgyaikat, pl. a var-  
rógépeket, kályhákat és tűzhelyeket. Idejében érkeztek meg a privigyei bizalmiak a  
Párkányi járásba, a miavaiak a Galántaiba. A Vágsellyei járás községeibe a magya-  
rok állatállományának és vagyonának őrzésére „ideiglenes bizalmiakat” jelöltek,  
akik az idegen tolvajoktól ugyan megvédték a magyar vagyont, de maguk lettek  
tolvajjá. A kinevezésüket követő második-harmadik napon eltűntek, s magukkal  
vittek mindent, amit csak értek. Távozásuk után új bizalmiak jöttek, s pl. a Galántai  
járás több községében gyors egymásutánban hat bizalmi váltotta egymást.

Az Érsekújvári járás vezetősége elővigyázatos volt, és a bizalmiak megérkezéséig  
katonákkal őriztette a magyarok gazdaságait. Különösen a betelepítési tervben „min-  
tatelepítési falunak” kiszemelt, a vasúti fővonal mentén fekvő tardoskeddi gazdák  
udvarait, ahol több birtokot „tartalékoltak” a közalkalmazottaknak, ill. a magyaror-  
szági szlovákoknak. Tervüket felborították az oščadnicai bizalmiak, de még be sem  
költöztek a kiválasztott házakba, megjelentek a degesi és a čečníki partizánok, s szinte  
közelharc kezdődött egy-egy módosabb magyar gazda birtokáért. A partizánok győz-  
tek, s a kiválasztott portákról kidobálták a oščadnicai bizalmiak ingóságait.169

A hivatalok és a bizalmiak az esetek többségében megszegték a magyar kényszer-  
közmunkások vagyonának átadására vonatkozó előírásokat. A Szlovák Telepítési Hi-  
vatal és a Földművelésügyi Hivatal megállapodása értelmében a bizalmiakat a helyi  
toborzási bizottság, a helyi komisszár a Telepítési Hivatal munkatársa jelenlétében  
írásos igazolás ellenében beiktatja a kijelölt gazdaságba. Mivel a bizalmiak zöme ön-  
kényesen költözött be a kiválasztott gazdaságba, a „honfoglalást” a hivatalok csak  
később igazolhatták.

A dél-szlovákiai betelepítési övezet kolonizálásában, a bizalmiak betelepítésének  
történetében külön fejezetet képez a romániai, a jugoszláviai és a bulgáriai repatrián-  
sok betelepítése a magyar kényszerközmunkások vagyonába. A budapesti székhelyű  
Szlovák Áttelepítési Bizottság propagandistái kecsegtető ígéretekkel sok vagyontalan  
romániai, jugoszláviai és bulgáriai szlovákot vettek rá a repatriálásra. Mivel Szlováki-  
ában a magyarok földvagyonát a belső kolonizációra tartalékolták, az említett orszá-  
gokból „hazatérő” szlovákok egy részét a munkaerőhiánnyal küszködő cseh országré-  
szekbe irányították. A Chrudim környékére telepített romániai szlovákok szerint „itt  
semmi sem felel meg a toborzók ígéreteinek”. Meglepően jól ismerték a szlovákiai  
viszonyokat, és követelték, hozzák őket Szlovákiába, „ahol „elegendő föld maradt a  
Csehországba telepített magyarok után”. Mivel a hivatalok nem intézkedtek, 1946  
decemberében minden előzetes bejelentés nélkül útra keltek és megjelentek a Csalló-  
közben, Félen, Gútoron, Szemeten, Tejfaluban és Marcelházán, ahol a betelepített ro-  
konaiknál, ismerőseiknél szálltak meg. Az 1946. december 12–13-án felvett jegyző-  
könyvek szerint „nyomorult, szegény emberek, se pénzük, se élelmük, se holmijuk.  
Bár kilenc hónapig dolgoztak Csehországban, a gyermekeik még télidőben is mezít-  
láb járnak. Szlovákiában nem dolgoztak, eladtak mindent, amit csak találtak, a pénzt  
elitták”. Hasonló helyzetet dokumentált az Ógyallai járásba betelepített romániai szlo-  
vákok helyzetét felmérő bizottság is.170

Pártfogójuk, a Szlovák Telepítési Hivatal betelepítette őket a kényszerközmunká-  
sok még üresen álló lakásaiba, s arra akarták rákényszeríteni pl. a Kiskeszi határában  
lévő Felsőudvar nevű tanya vezetését, hogy bocsássa el a majorban dolgozó 12 ma-  
gyar mezőgazdasági munkást és a magyar dohánykertészeket, családjaikat lakoltassa  
ki, lakásaikat pedig adja át a romániai szlovákoknak. A gazdaság a kérést elutasította.

A romániai szlovákok sorsának egyik érdekes momentuma, hogy a csehországi  
kényszerközmunkából hazatért magyarok megszánták őket, „s míg sorsukat nem  
rendezik, művelésre átengedtek nekik két-három hold földet...” A romániai szlová-  
kok zöme később önként visszatért Csehországba.

A Szlovák Telepítési Hivatal még a Magyarországra menekült családok gazdasá-  
gait is kisajátította és szétosztotta a külföldi szlovákok között. A helyi lehetőségeket  
ignorálva Nagysallóba 60 bulgáriai családot hozott. A zömmel iparosok, ipari mun-  
kások berendezett gazdaságokat és földet kaptak, de nem akartak földet művelni.  
A dr. Okálinak írott levelükben még azt is megemlítik, hogy nem értik, a helyi la-  
kosság „miért fogadta őket ridegen”. Nem támogatja őket a helyi kommunista párt-  
szervezet sem, ezért a címzett védelmét kérik. Okáli szinte postafordultával utasí-  
totta a Szlovák Telepítési Hivatal elnökét: „a járási karhatalmi erők védjék meg és  
támogassák a bulgáriai bizalmiakat, és mielőbb kapják tulajdonba a magyarok gaz-  
daságait... Megoldhatatlan esetekben helyezzék el őket a zsidók üresen álló házai-  
ba”. Az érintettek az üres lakásokat nem fogadták el, s röviddel ezután 36 család  
önként átköltözött Csehországba. A militáns nacionalizmusáról ismert J. Dérer a bul-  
gáriai bizalmiak önkéntes távozását „elűzésnek” minősítette, és a felelősök példás  
megbüntetését követelte.171

A garammikolai bizalmiak a vagyoni-tulajdonjogi kérdések rendezését Karol Bací-  
lektől várták. A használatukba adott birtokok tulajdonjogát azért kérték, „hogy nyu-  
godtan élhessenek”. A címzett elrendelte „a kérdés haladéktalan megoldását”.

A Szlovák Telepítési Hivatal munkatársai „magabiztosan” rendelkeztek a kényszer-  
közmunkások vagyonával. Határozataikat nem egyeztették sem a járási, sem a helyi  
szervekkel, hiszen maguk mögött tudták nem csak Vladimír Clementis, Gustáv Hu-  
sák, Daniel Okáli, Július Ďuriš és Ján Čech, de pártállásra való tekintet nélkül a kora-  
beli politikai és kulturális élet minden aktív résztvevőjét, s úgy vélték, a Csehországba  
közmunkára vitt magyarok sohasem térnek vissza Szlovákiába.172

A csehszlovák kormány és a szlovák főhivatalok 30–50 ezer magyar család áttele-  
pítését tervezték a cseh országrészekbe, s ugyanennyi szlovák családot akartak betele-  
píteni a déli járásokba. Közülük több tízezren lettek volna bizalmiak. Terveiket csak  
részben realizálták. A déli övezet 16 járásának 257 településére 2767 bizalmi telepe-  
dett be. Önként 427 család távozott, s így a véglegesen letelepedettek száma 2340 volt.  
Járásonkénti eloszlásukat az alábbi táblázat ismerteti:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Járás | Település  száma | Betelepült | Eltávozott családok száma | Letelepült | Településenkénti  átlag |
| Galántai | 11 | 242 | 25 | 217 | 19,8 |
| Vágsellyei | 7 | 234 | 110 | 124 | 17,7 |
| Érsekújvári | 2 | 78 | 2 | 76 | 38,0 |
| Párkányi | 18 | 194 | 32 | 162 | 9,0 |
| Ógyallai | 14 | 206 | 31 | 175 | 12,5 |
| Királyhelmeci | 7 | 19 | 4 | 15 | 1,7 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lévai | 9 | 111 | 9 | 102 | 2,1 |
| Tornaljai | 35 | 388 | 43 | 345 | 11,3 |
| Somorjai | 36 | 306 | 38 | 268 | 7,5 |
| Feledi | 20 | 91 | 10 | 81 | 4,1 |
| Rozsnyói | 3 | 6 | / | 6 | 2,0 |
| Korponai | 8 | 24 | 2 | 22 | 2,7 |
| Dunaszerdahelyi | 36 | 236 | 31 | 205 | 5,7 |
| Komáromi | 22 | 289 | 56 | 233 | 10,6 |
| Zselízi | 24 | 313 | 34 | 279 | 11,6 |
| Kékkői | 5 | 30 | / | 30 | 6,0 |
| Összesen: | 257 | 2767 | 427 | 2340 | 9,5 |

A bizalmiak településenkénti átlaga látszólag alacsony, csupán 9,5 család, de a  
belső kolonizáció más formáival és a lakosságcserével együtt hozzájárult a déli öve-  
zet évszázados nemzetiségi összetételének megváltoztatásához.173

A csehszlovák kormány a Szlovák Telepítési Hivatal és a Földművelésügyi Megbí-  
zotti Hivatal segítségével a bizalmiak végleges letelepedését a szociális biztonságuk  
szavatolásával jóformán megvásárolta. A segítség a házak és a földbirtokok mellett  
különféle szociális juttatásokból, valamint az állam által garantált alacsony kamatú  
hitelből állt. A bizalmiak zöme földet akart. A betelepítésük utáni első évben a kény-  
szerközmunkások szántóinak csak egy részét vehették át, mert a mezőgazdasági ter-  
melés folyamatosságának, a közelláttás biztosításának az érdekében a helyi közigaz-  
gatási bizottságok a gazda nélkül maradt földek bizonyos hányadát bérleti művelésre  
kiadták a helyi lakosoknak.174

A bizalmiak már 1947 nyarán szervezetten támadták a föld bérleti művelését és  
az engedélyeket kiadó helyi közigazgatási bizottságokat. A Szlovák Telepítési Hi-  
vataltól a szerződések érvénytelenítését és az érintett földek gyorsított elkobzását  
kérelmezték. A szociális juttatások keretében a községek vezetése az első évben  
ingyen felszántatta a bizalmiak földjeit. A következő évben ezt már csak lényegte-  
len bérért akarta elvégezni, de ezt a bizalmiak visszautasítottak, mondván, hogy  
nekik minden „térítésmentesen jár”. A földművelésügyi megbízott szerint ez nem  
váratlan jelenség, mivel „túl sokat ígértünk nekik, annyit, hogy annak csak a töredé-  
két teljesíthetjük”.

A kényszerközmunkások zöme mezőgazdasági munkás és kisparaszt volt, s így  
gazdaságaik nem tudták eltartani a betelepült bizalmiak népes családjait, akik – a  
toborzásnál kapott ígéreteknek megfelelően – 10-12 hektáros gazdaságokat követel-  
tek. Elégedetlenségük csillapítására a Földművelésügyi Megbízotti Hivatal határo-  
zata alapján a földreform földalapjából is kaphattak szántóföldet. Ez a folyamat  
lassan haladt, s 1948 tavaszáig a bizalmiaknak csak 72,8 százaléka vett át földbirto-  
kot. Ezek elosztását az alábbi táblázat mutatja:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Járás | Földet  kapott | A földtulajdon jellege | | | | Földet nem kaptak |
| közmunkás | | más | |
|  |  | ha | m2 | ha | m2 |  |
| Galántai | 172 | 276 | 2746 | 100 | 6245 | 45 |
| Vágsellyei | 65 | 214 | 3724 | 32 | 4700 | 59 |
| Érsekújvári | 58 | 299 | 7993 | / | / | 18 |
| Párkányi | 79 | 42 | 7246 | 101 | 8000 | 83 |
| Ógyallai | 133 | 531 | 3803 | 240 | 4299 | 42 |
| Királyhelmeci | 8 | 25 | 9996 | / | / | 7 |
| Lévai | 92 | 198 | 7526 | / | / | 10 |
| Tornaljai | 320 | 689 | 5000 | 435 | 1800 | 25 |
| Somorjai | 209 | 338 | 0736 | 249 | 6336 | 59 |
| Feledi | 73 | 257 | 4550 | 61 | 5135 | 8 |
| Rozsnyói | 6 | 34 | 8500 | 11 | 1700 | / |
| Korponai | 16 | 68 | 3081 | 28 | 4273 | 6 |
| Dunaszerdahelyi | 103 | 181 | 8102 | 195 | 5331 | 102 |
| Komáromi | 168 | 67 | 0342 | 93 | 9071 | 65 |
| Zselízi | 171 | 513 | 0489 | 367 | 3412 | 108 |
| Kékkői | 30 | 125 | 1292 | 26 | 6330 | / |
| Összesen: | 1703 | 3884 | 5126 | 1945 | 3578 | 637 |

A táblázat szerint a bizalmiak a közmunkások vagyonából több mint 3844 hek-  
tárt, más alapból nem egészen 1946 hektárt, összesen tehát 5829 és fél hektár földet  
kaptak, átlagban 2,5 hektárt, vagyis lényegesen kisebbet a hivatalok által kezdetben  
megállapított 8 hektáros átlagnál. A bizalmiak szerint „nem tudnak megélni ezekből  
a kis gazdaságokból, s ha nem kapnak újabb földeket, semmivel sem törődve azt a  
keveset is elpusztítják, amit kaptak”. A Szlovák Telepítési Hivatal és a Földművelé-  
sügyi Megbízotti Hivatal a bizalmiak földbirtokát 7 hektárra akarta növelni, Szlo-  
vákia Kommunista Pártja Központi Bizottsága 8 hektáros átlagot szavazott meg,  
mert „a zord hegyvidékről letelepedett, a kérges tenyerükön kívül semmivel sem  
érkező 6-8 gyermekes családokat kisebb birtok nem tarthat el”. A Megbízottak Tes-  
tülete 1948. március 15-i határozatában kijelentette: a „bizalmiak minden tekintet-  
ben előnyben részesítendő belső telepesek”, és elrendelte a magyar közmunkások  
birtokainak gyorsított ütemű elkobzását, és kötelezte a belügyi megbízottat: „intéz-  
kedjen, hogy a bizalmiakat új birtokaikban senki se háborgathassa”.175

A Földművelésügyi Megbízotti Hivatal fenntartással fogadta ezt a határozatot,  
mert tapasztalatból tudta, hogy a bizalmiak nem ismerik a helyi igényeknek megfe-  
lelő mezőgazdasági munkát, de megkérdőjelezte a munkaerkölcsüket is, ezért arra  
kérte a Szociálisügyi Minisztériumot, anyagilag és erkölcsileg is támogassa a bizal-  
miakat. A minisztérium még 1947. december 3-án 30 millió koronát szavazott meg  
erre a célra, de az összeg egy része nem a gazdálkodás, a termelés minőségi növelé-  
sét szolgálta, hanem csupán szociális segély lett. A családok – létszámuktól függően  
– 7-10 ezer korona segélyt kaphattak, melyet röviddel ezután a Legfelsőbb Ellenőr-  
ző Bizottság 5 ezer koronára csökkentett azzal az indokkal, hogy a bizalmiak „az  
összeget felélik”. A földművelésügyi tárca azt javasolta, hogy a kiutalt segély 10  
százalékáért kötelezően vásároljanak takarmányt, s az állattenyésztés fellendítése  
érdekében 2000 lovat s ugyanennyi sertést osztott ki a bizalmiak között, mivel a  
„közmunkások után maradt elegendő szarvasmarha”.175

Kevés bizalmi érdeklődött az alacsony kamatú, kedvezményes törlesztésű hitelek  
iránt, s egy részük még ezt is „szociális támogatásnak” tartotta, annak ellenére, hogy  
pl. a vetőmagvásárlásra felvett hitelek felhasználását a Mezőgazdasági Kamara ellen-  
őrizte.

A földművelésügy aggályai nem voltak alaptalanok. Az 1947–1948-as termelési  
évben a déli síkságon a szokásosnál magasabb volt a parlagon maradt szántók aránya,  
alacsonyabb volt az átlagtermés, mert a bizalmiak nem megfelelő technológiával dol-  
goztak.177

A KÉNYSZERKÖZMUNKA  
MEGHOSSZABBÍTÁSA

A munkaerőhiány a cseh országrészekben 1947 nyarán is veszélyeztette a mezőgaz-  
daság működését, ezért a földművelésügyi miniszter „a toborzás felújítását”, újabb  
240 magyar család kirendelését javasolta, sőt „meg akarta mozgatni a magyar cigány-  
ságot is”. A csehszlovák kormány a problémát a magyarok közmunkájának a meg-  
hosszabbításával akarta rendezni. A jogászok szerint a magyarok „a háborúban szét-  
rombolt mezőgazdaság megújításán dolgoznak”, így munkaidejük a meghatározatlan  
ideig tartó közmunkáról szóló 71/1945. sz. elnöki rendelet alapján meghosszabbítha-  
tó. A kérdést mégis miniszteri rendelettel oldották meg. A Szociálisügyi Minisztérium  
szeptember 12-i 231. sz. rendelete a 88/1945. sz. rendeletre hivatkozva a ma-  
gyarok kirendelését 6 hónappal meghosszabbította mondván, hogy a cseh országré-  
szekben nem sikerült megszüntetni a munkerőhiányt. A kérdést meghosszabbítással  
sem tudták rendezni, ezért 1948. január 24-én a minisztérium újabb magyar közmun-  
kásokat kért, de ezt a kormány a Dél-Szlovákiában tapasztalható mezőgazdasági mun-  
kaerőhiányra hivatkozva elutasította.178

A csehszlovák kormány a közmunka első meghosszabbítása után, legkésőbb 1948  
augusztusában, a lejáró kirendelések másodszori meghosszabbítását is tervezte, s 1948.  
július 21-én azt javasolta, hogy a magyarok munkaidejét külön törvénnyel szabályoz-  
zák. A javaslatot Klement Gottwald elutasította, így a magyarok közmunka-kötele-  
zettségét nem törvénnyel, hanem a Belügyi Megbízotti Hivatal 1948. október 25-én  
kiadott rendeletével szabályozták (65-277/48-III/5 biz.). A rendelet és a 175/1948. sz.  
törvény alapján a magyarok 1949. április 30-ig kötelesek Csehországban maradni,  
ahonnan szervezett transzportokkal térnek haza, „mert a hazatérésük előtt birtokot és  
szállást kell nekik keresni”. A szlovák főhivatalok abban bíztak, hogy a magyarok  
elfogadják ezt az új vagyonjogi rendezést, és a birtokaikba ültetett bizalmiak a helyü-  
kön maradhatnak. A szlovák szervek elvárták, hogy a csehországi hivatalok a jelzett  
napig megakadályozzák a magyarok hazatérését, s a rendelet megszegőit a kétéves  
terv veszélyeztetése címén szigorúan megbüntetik, szükség esetén munkatáborokba  
viszik. A magyar kényszerközmunkások zöme szervezett transzportokkal tért haza.

A magyar kényszerközmunkások egy része a kirendelési idő meghosszabbítása  
következtében az eredeti 12 hónap helyett 20-26 hónapig dolgozott a cseh országré-  
szekben.179

\* \* \*

A csehszlovákiai magyarkérdés megoldásának egyik lehetséges módja a szlovákiai  
magyarok végleges letelepítése volt a cseh országrészekbe. Ezt a kormány és a vezető  
politikai pártok már 1945 őszén felvetették. Ezt követően ez az elképzelés a bel- és  
külpolitikai helyzet alakulásának megfelelően folyamatosan jelen volt Csehszlovákia  
politikai életében. A kormány a kérdést az ország belügyének tartotta, „szigorúan tit-  
kos” tervként kezelte, mert tudatosította: ha kitudódik, „csorbát szenved az ország  
hírneve”.180

A szlovák politikai vezetés az első szakaszban az 1946 novemberében és 1947 feb-  
ruárjában kényszermunkára rendelt magyarok állandó csehországi letelepítését ter-  
vezte. Daniel Okáli és Gustáv Husák megfogalmazásában a kirendelési idő lejárta  
után, a második szakaszban ki kell szállítani a cseh országrészekbe „valamennyi, a la-  
kosságcserébe be nem vonható magyart”. A csehországi hivatalok ügyintézésük során  
következetesen „magyar nemzetiségű állandó mezőgazdasági munkásokról” írtak.  
A cseh közvélemény szerint a szlovákiai magyarokat szét kell szórni az ország terüle-  
tén, „mert tűrhetetlen, hogy félmillió áruló éljen a déli határövezetünkben”.181

A tervezet 1947/48 fordulóján a magyarok kényszerközmunkája befejezésének kö-  
zeledtével kiemelt kérdéssé vált. A magyarok végleges csehországi letelepítésének  
egyik megfogalmazója, Vladimír Clementis 1948. január 18-án értekezletre hívta meg  
a kérdésben érintett minisztériumok és megbízotti hivatalok képviselőit. Bevezetőjé-  
ben kifejtette, hogy gyorsan és határozottan kell dönteni, mert a magyar közmunkások  
kirendelési ideje az év áprilisától kezdve fokozatosan lejár, s addig legalább 11 000  
családot kell rávenni a végleges letelepedésre, ezért „olyan attraktív ajánlatokat kell  
találni, amelyek helyben maradásra késztetik a magyar közmunkásokat”. Clementis  
az állampolgárság visszaadását, ezt követően pedig a németek vagyonából való föld-  
birtokok juttatását ajánlotta. A cseh hivatalok képviselői szerint az állampolgárság  
visszaadása megnehezíti a közmunkások letelepítését a nemzetgazdasági szempont-  
ból kiemelt településeken. Az állampolgárság ugyanis szabad mozgást jelent, s nin-  
csen olyan jogi norma, amivel meg lehetne akadályozni az állampolgárok hazatérését  
Szlovákiába. Ezért szükségmegoldást ajánlottak: a szabad mozgást meghatározott kör-  
zetre szűkítő, ún. ideiglenes állampolgárság megadását. Clementis egyetértett a javas-  
lattal, hiszen ezáltal „a végleges állampolgárság” megadása három-négy évig is elhú-  
zódhat.

A következő „attraktív előny” a vagyoni kárpótlás lenne, amely során szlovákiai  
ingatlanaikért a Csehországban letelepedőket az állam pénzben kárpótolná. „Nem a va-  
gyont, hanem csak ennek pénzbeni értékét kapnák vissza”, melyet a konfiskációs ren-  
deletek módosításával legalizálhatnának.

Az értekezlet résztvevői január 20-án újból összeültek, és elhatározták, hogy a  
Szociálisügyi, a Belügyi és a Földművelésügyi Minisztérium a kormány legköze-  
lebbi ülésére egy olyan javaslatot terjeszt be, amelyben a csehországi állandó letele-  
pedést vállaló magyar kényszerközmunkásoknak megígérik a teljes jogú állampol-  
gárságot, és a belügyi tárca megtiltja az új, magyarokat diszkrimináló rendeletek  
kiadását. A földművelésügyi miniszter kevesellte a Clementis által felvetett 11 000  
család végleges letelepítését, s újabb magyar családok kiszállítását kérte.182

Az akció beindítása előtt az érintett hivatalok tudni akarták, milyen értékű vagyont  
hagytak a magyar deportáltak Szlovákiában, ezért ennek megállapításával megbízta  
a Földművelésügyi Minisztériumot.

Az értekezlet résztvevőinek egy része ellenezte, hogy a magyarok különböző elő-  
nyökhöz jussanak a cseh országrészekben. Úgy vélték, nem az „etnikai magyarokat”,  
hanem a vegyes házasságokban élő cseheket és szlovákokat kell védeni. A földműve-  
lésügyi tárca féltette a magyar munkaerőt, s ezért azt javasolta, az említett előnyöket  
csakis a cseh országrészekben véglegesen letelepülő magyar munkásoknak ítéljék meg,  
s terjesszék ki a vegyes házasságokra is. A Belügyminisztérium a kényszerközmunka  
meghosszabbítását kérte, s azt, hogy a magyar közmunkásokat tartsák Csehországban  
legalább a lakosságcsere befejezésig. Ellenezte az „ideiglenes állampolgárság” beve-  
zetését, mert ennek lejárta után a magyarok újabb jogi problémákat jelentenének.  
A „részleges” pénzbeli kárpótlás kérdésében a földművelésügyi tárca elképzelése győ-  
zött, s elérte azt, hogy a kérdés rendezése a szlovák szervek, elsősorban a Megbízottak  
Testületének a feladata lett. Rájuk várt a konfiskálások feloldása is. A hivatalok tár-  
gyaltak, a cseh és a morva gazdák panaszkodtak, nem tudták, mi lesz, nem tudták, mit  
kezdenek a magyar munkások nélkül. A Nymburki járás Cseh Földművesek Egységes  
Szövetsége szerint „távozásukkal válságba került a mezőgazdasági termelés”, ám a ma-  
gyarokat „semmiféle ígéretekkel sem lehet visszatartani”. Sokan már írásban is fel-  
mondtak, a járásból 90 család már elköltözött. Kérik, hogy a belügyi szervek akadá-  
lyozzák meg a magyarok távozását.

Közben a belügyi tárca körlevélben rendelte el az állandó letelepedés népszerűsíté-  
sét. Utasította a járási munkavédelmi hivatalokat, hogy figyelmesen foglalkozzanak  
az érdeklődő magyarokkal, szükség esetén hívjanak magyar tolmácsot. „Országos meg-  
győző kampányt” indítottak, de ekkor közbelépett a Külügyminisztérium. Óvatosság-  
ra intett, s kérte, az állampolgárság ígéretét úgy fogalmazzák meg, hogy a külföld ne  
tekinthesse kényszerítésnek. Meg kell előzni a magyar kormány reagálását, mivel a ma-  
gyar kormány tiltakozása ronthatja Csehszlovákia hírnevét, s ezt senki sem akarja.  
A magyarok végleges letelepítését a külföld csak akkor fogadja el, ha az önkéntes  
lesz.184A belpolitikai vonatkozásokat el kell hallgatni, a gazdasági érdekeket ki kell  
emelni. A jelentkezőket anyagiakkal kell megnyerni, hogy akik már itt vannak, ne  
térjenek vissza Szlovákiába. Állítását támogatta a földművelésügyi miniszter is, s a ma-  
gyarok csehországi szétszórásának e két értelmi szerzője szinte egymást bátorítva,  
mindenben egyetértett, és megkérdőjelezte minisztertársaik kételkedését. Úgy vezet-  
ték a tárgyalást, hogy fel sem vetődött, mi erről az érintett magyarok véleménye.  
Klement Gotwald szerint „valamit adni kell nekik, legyen ez ideiglenes, korlátozott  
állampolgárság vagy földtulajdon, de nem tűrünk el semmiféle nemzetiségi statútum-  
ot”. A Földművelésügyi Minisztérium képviselője bírálta a földbirtokok „in natu-  
ra” visszaadását, helyette pénzbeli kárpótlást javasolt, és a magyar földbirtokra vo-  
natkozó elnöki rendeletek és törvények módosítását. A felszólalók jól stilizáltak,  
jól érveltek, és egyhangúlag megszavazták a határozatot, amely szerint a cseh or-  
szágrészekben véglegesen letelepedő magyar mezőgazdasági munkások segély for-  
májában öt év alatt megkapják a szlovákiai vagyonuk értékének 80 százalékát, ame-  
lyet az érintett minisztériumok speciális számláiról fedeznek. A kormány ide utalja  
át az elkövetkezendő években a segély feltételezett összegét, 188 millió 400 koro-  
nát, 1948-ban 63 millió koronát.184 A költségvetés mértéke ezáltal a következő évek-  
ben szükség szerint módosul. Az állandó letelepedést vállalók kárpótlását a Pén-  
zügyminisztérium irányítja. A földművelésügyi tárca megkeresi a megfelelő  
gazdaságokat, a földművelésügyi megbízott pedig gyorsított eljárással elkoboztatja a  
Csehországba rendelt magyar kényszerközmunkások szlovákiai ingatlanait, mert az  
elkobzott vagyont „nem kárpótolják”.

A pénzügyi szervek intenzíven keresték a kárpótlás forrásait, de terveikben már  
csak 9100 család letelepedése szerepel. A Pénzügyminisztérium javaslatára a magyar  
munkaerő foglalkoztatásában érdekelt csehországi hivatalok saját költségvetésükből  
bizonyos összeget átutalnak a Szociálisügyi Minisztériumban vezetett 20 milliós alap-  
pal induló központi számlára. A Földművelésügyi Minisztérium 10 millió koronát  
utalt át.185

A magyar kényszerközmunkások végleges csehországi letelepedésének anyagi fel-  
tételeit tovább elemző 1948. március 19-i kormányülést a deportáltak vagyonát élvező  
kolonisták és bizalmiak védelme jellemezte, mert „fölöttébb előnyös feltételekkel,  
olcsón” megvásárolhatják a magyarok birtokait. Ez a nagyvonalúság az államkasszá-  
nak 33 milliójába kerülne.186

A magyarok végleges csehországi letelepítésével kapcsolatos javaslatokkal a kor-  
mány 1948. március 5-i és 19-i ülésén foglalkozott. Határozatai alapján a végrehajtás  
irányelveit a Szociálisügyi Minisztérium adja ki, míg a földművelésügyi tárca a föld-  
tulajdonról annak tudatában rendelkezik, hogy a magyarok letelepedése a cseh or-  
szágrészekben nemzetgazdasági érdek, s „hazatérésük Szlovákiába nem kívánatos”.  
A kormány ülését követően a deportáltak hazatérésének akadályozására 1948 márciu-  
sa és június 1-je között több rendeletet adtak ki, és a járási rendőrparancsnokságok  
jelentkezés alapján elkészítették a magyar kényszerközmunkások jegyzékét. A jelent-  
kezés elmulasztását 2000 koronás pénzbírsággal, ill. 5 napi elzárással büntették. Mi-  
vel a deportáltak a rendeletre passzivitással feleltek, az 1935-ös idegenrendészeti tör-  
vényre hivatkozva tovább korlátozták a magyarok mozgását. Az engedély nélküli  
távozások csökkentése érdekében elrendelték, hogy a hazatérteket „fegyveres kíséret-  
tel, haladéktalanul toloncolják vissza Csehországba”.187

1948 májusában a „lehető legtöbb család megnyerésére” propagandaakciót szer-  
veztek. Az akciót „lelki kényszer” jellemezte, amely nem volt más, mint a vagyonel-  
kobzás általánosítása, az az állítás, hogy Szlovákiában már nincs vagyonuk, nincs mi-  
ből megélniük, míg Csehországban előnyös feltételek mellett gazdaságokat kaphatnak.  
„A nagy reményekkel előkészített akció” teljes csődjét dr. Obrusník május 28-i jelen-  
tése keserű őszinteséggel dokumentálja. „A magyarok nem tudják elfelejteni a kény-  
szerítés kegyetlen módszereit”, melyeket azokkal szemben is alkalmaztak, akik – a szlo-  
vákokkal ellentétben – 1938 tavaszán a mozgósítási parancsra bevonultak.

A deportáltak az ígéreteket logikátlannak tartották. Kijelentették, hogy Csehország-  
ban becsapták őket, mert a végzésekben a 88/1945. sz. elnöki rendeletre hivatkoznak,  
s ami velük történt, azt nem lehet ezzel a rendelettel indokolni. Milyen az az állampol-  
gár mozgási szabadságát korlátozó állampolgárság, amely megtiltja, hogy visszatérje-  
nek Szlovákiába. Nem igénylik a cseh országrészekben felajánlott birtokokat és háza-  
kat. Nem kell idegen vagyon, a sajátjukat akarják. Nem lesznek cselédek, hiszen  
odahaza önálló gazdák voltak. A propagandagyűléseken résztvevő tisztviselők szerint  
„a magyarok keserű emberek, és határozottak”. Nem a munkától félnek, hanem a  
gyermekeiket féltik, akik Csehországban nem tanulhatnak az anyanyelvükön. A cse-  
hországi hivatalok nem gondoskodtak a törvénytelenül deportált öregekről és betegek-  
ről. A munkaképtelen családfők családjai nyomorognak, gyakran könyöradományokból  
élnek. Nem kaptak se cipő-, se ruhajegyeket, s teljesen lerongyolódtak. Elegük van a  
másodrendűségből.”

A hivatalnokok nem akarták megérteni a magyarokat, ám ugyanakkor – talán saját  
védelmükre – a magyarokat szervezett ellenállással vádolták: szerintük erre a prágai  
magyar külképviselet dolgozói biztatják őket. Részben igazuk volt, mert a magyarok  
– miután a cseh hivatalnokoknál nem találtak segítséget – a prágai magyar diploma-  
tákhoz fordultak. Tanácsokat ugyan kaptak, de a diplomaták nem szervezték az ellen-  
állásukat.188

A magyarok zöme elhatározta, hogy ha nem mehet vissza Szlovákiába, ha nem  
kaphatja vissza saját vagyonát, átköltözik Magyarországra, mert „honfitársaik között  
akar élni”.

A propagandisták az írásos propaganda csődjét látva „személyi meggyőzéssel” akar-  
tak eredményt elérni, de sikertelenül. Állandó letelepedést zömmel a Csehországban  
önként munkát vállalók kértek.

A helybeliek általában nem bíztak az önkéntes letelepülőkben. Szerintük a magya-  
rokat „szét kell szórni az ország egész területén, s ügyelni kell, nehogy kárt okozza-  
nak”. A magyarokról általában úgy beszéltek, mintha gonosztevők, diverzánsok len-  
nének. A határövezetbe nem telepíthetők, a belső kerületekben viszont nincs szabad  
szántóföld, ezért a magyar önkéntesek maradjanak továbbra is mezőgazdasági mun-  
kások, ill. cselédek, s néhányukat átirányítanak az iparba. Az állandó letelepedést vál-  
laló magyarokat nagy becsben tartották. Amikor pl. 1949. április 21-én két ilyen me-  
zőgazdasági munkás letelepedési hitel iránt érdeklődött, a járási munkavédelmi hivatalt  
a Földművelésügyi Minisztérium vezető munkatársa telefonon utasította, hogy a  
kérelmet fogadják el.189

A földművelésügyi tárca sem tudta elfogadni „a toborzás kudarcát”, s 1948. au-  
gusztus 2-ára összehívta az érintett hivatalok és a Nemzetvédelmi Minisztérium kép-  
viselőit, s az elnöklő miniszter hangsúlyozta a tárgyalás titkos jellegét. Meggyőződé-  
se, hogy a magyarokat „honvágy gyötri”, s ezt önálló birtokokkal semlegesíteni lehet.  
A járási küldöttek nem hallgatták el, hogy nincs elegendő birtok, reális helyzetfelmé-  
résük nem józanította ki a minisztériumok reménykedő munkatársait, akik sok ezer  
család letelepítésével számoltak. A járások képviselői – a toborzás történetében elő-  
ször – tolmácsolták a cseh lakosság véleményét, akik ellenzik a magyarok letelepíté-  
sét, mert sokuknak nem jutott a német földvagyonból, s a magyaroknak tett ígéreteket  
törvényellenesnek tartják, mert földet – a törvények értelmében – csak szlávok kap-  
hatnak. Az értekezlet résztvevői mégis úgy határoztak, hogy a magyarok – legköze-  
lebb 15 km-re a csehszlovák határtól – a határövezetben is kaphatnak birtokot.190

A jelentkezések számával a Földművelésügyi Minisztérium elégedetlen volt, ezért  
1948. október 8-án újból kérte a magyarok hazatérésének megakadályozását, s 5000  
család végleges visszatartásában reménykedett. Újból sürgette a szlovákiai magyarok  
vagyonának elkobzását, mert ettől remélte a kényszerközmunkások maradását. Lete-  
lepedésüket követően házat és 1,5 katasztrális holdat ígért a magyaroknak, de ehhez  
6760 katasztrális hold föld szükséges, s megfelelő számú ház, ill. lakás. Kérte azoknak  
a deportált magyaroknak a jegyzékét akik vagyonát már kiutalták a kolonistáknak és  
bizalmiaknak. Azt remélte, hogy az elfoglalt birtokok tulajdonosai Csehországban ma-  
radnak, de a deportáltak még a jegyzék összeállítása előtt tömegesen elindultak szülő-  
földjükre.191

A magyarok csehországi végleges letelepítésének propagálásába bekapcsolódott  
Szlovákia Kommunista Pártja Központi Bizottsága mellett működő Betelepítési Bi-  
zottság is, amelyik két munkatársát küldte Csehországba, hogy ellenőrizzék, megkap-  
ták-e a véglegesen letelepedett magyarok a megígért birtokokat, s a kérdés rendezését  
tárgyalják meg a földművelésügyi tárca vezetőjével.192

Egyes adatok szerint 1948. június 2-ig 2209 fő, feltételezhetően 500 család jelezte  
letelepedési szándékát. A november 23-án meghirdetett újabb akció során további 259  
családot, azaz 1028 személyt nyertek meg, és „visszatért Szlovákiából” 79 – volt de-  
portált-család, vagyis 390 fő, összesen tehát 838 család, azaz 3627 fő. A deportáltak  
elutasító magatartását dokumentáló iratok ismeretében meg kell kérdőjelezni a 2514  
család, vagyis 10–11 000 szlovákiai magyar – a deportáltak egynegyedének – állandó  
csehországi letelepedését. A szlovák történetírásban közölt adatoknak ellentmond  
a transzportokkal hazatértek és az elszököttek száma.193

A KÉNYSZERKÖZMUNKA  
KÖLTSÉGEI

A kényszerközmunkások csehországi „átcsoportosításának” kormányszinten való elő-  
készítése folyamán a tárgyaló felek az akció várható nemzeti-politikai vonatkozásaira  
összpontosítottak, s szinte megfeledkeztek ennek költségeiről, a térítési arányok meg-  
határozásáról. A költségek nagyságrendje először 1946. november 12-én a Közleke-  
désügyi Minisztériummal tartott tárgyaláson került előtérbe, amikor szerződésben rög-  
zítették a transzportok szállítási tarifáit. A mozdonyok szállítási díja kilométerenként  
33, a személykocsik 9, a tehergépkocsiké pedig 5 korona volt. A Vasútigazgatóság  
szállítási előleget kért, a végösszeget az akció befejezése után számlázta ki. Ezt köve-  
tően a kiadásokat a Szociálisügyi Minisztérium és a karhatalmat biztosító Védelmi- és  
Belügyminisztérium is jóváhagyta. A katonai és rendőri egységek az üzemanyag árát  
a helyszínen kapják meg, de a végrehajtásért járó teljes összeget a szerződő felek csak  
az akció befejezése után számolják el.194

A magyarok deportálásának befejezése után, de a költségek térítésének, valamint a cseh  
és szlovák fél közötti elosztásának tárgyalása előtt Daniel Okáli és Gustáv Husák, a va-  
lós költségek ismeretében, a támogatás reményében finom óvatossággal írtak Vladimír  
Clementisnek, mert a transzportok szállítási költsége meghaladta a tervezett összeget,  
egyes esetekben elérte a 250 ezer koronát, mert több 100 vagonból álló szerelvényt  
indítottak. A szállítási költséget újabb 100 ezer koronával növelte a hivatalnokok és  
a karhatalmiak munkabére, a jutalmak és az adminisztráció. A számlák végösszege  
meglepte a csehszlovák kormányt, s ezért elrendelte, hogy a kiadások egy részét az irá-  
nyító főhivatalok fedezzék saját költségvetésükből, s megkísérelte a szállítási kiadások  
egy részének áthárítását a magyar munkásokat foglalkoztató uradalmakra, ill. gazdákra.  
A tárgyalások részeredménnyel zárultak, mert az új munkaadók csak a járási székhely,  
ill. a csehországi célállomás és az új munkahely közötti szállítási költségeket vállalták  
magukra. Ezt a kormány 1946. március 14-i határozatában is rögzítette.195

A kérdéssel kapcsolatban Prágában 1947. május 16-án tartott értekezletet a szlovák  
és a cseh küldöttek szópárbaja jellemezte. A szlovák fél vádaskodott, a cseh fél viszont  
következetesen kitartott a kormányhatározat mellett. A szlovák tisztviselők a leghatá-  
rozottabban visszautasították a szállítási költségek térítésében való részesedésük nö-  
velését, mondván, hogy „közös érdekű, közös akcióról van szó”, ezért a kiadásoknak  
is közösnek kell lenniük.196 A cseh fél „a szlovák mezőgazdaság baráti segítsége a cseh  
mezőgazdaságnak” nevezett mozgalom ráeső költségeit, a 102 millió 852 ezer koro-  
nát elismerte, de a magyarok 1946 novembere–1947 februárja közötti kényszerköz-  
munkáját „szlovák akciónak” tekintette, s azt javasolta, hogy a kiadásokat térítsék  
meg a szlovák költségvetésből. A szlovák küldöttek a költségek központi térítését szor-  
galmazták, ezt viszont a Szociálisügyi Minisztérium elutasította, de beleegyezett a költ-  
ségek felosztásába, mivel „ez az akció tette lehetővé a déli járások szlovák kolonizálá-  
sát, s a költségek azért lettek magasabbak a tervezettnél, mert a szlovák fél – bár ez  
ellentétben áll a 88/1945. sz. elnöki dekrétummal – a munkaerőt családjaikkal együtt  
szállította ki Csehországba”. A minisztérium elutasította azt a szlovák érvet is, hogy  
tetemes összeget emésztett fel a magyar közmunkások hátrahagyott vagyonának őrzé-  
se, állatainak gondozása. A cseh fél következetesen kitartott álláspontja mellett, s nem  
volt hajlandó megfizetni a szlovák fél adminisztrációs és irányítási hibáiból eredő több-  
letköltségeket, s rámutatott arra, hogy a magyar vagyon, ha szétszóródva is, de Szlováki-  
ában maradt, szlovákok tulajdonába került. A cseh fél határozott álláspontját látva a szlovák  
tisztviselők taktikát változtatva „a költségek arányos elosztását” kérték. Ez a gyakorlat-  
ban azt jelentette, hogy „mindenki téríti a saját területén keletkezett kiadásokat”.

A kiszállítások teljes költségét nem ismerjük. 1947. február 7-ig 219 millió 813  
ezer koronát utaltak ki. Feltételezhető, hogy a kiszállítások befejezése után az összeg  
elérhette a 350–380 millió koronát.197

Az akció költségei még magasabbak lettek, mert az összkiadásokba sorolták az ak-  
ció tervezésekor fel sem merült hazatérési költség. Ennek a végelszámolását sem is-  
merjük, de részkiadások ismeretében a végösszeget megközelítően kiszámítható. A Cse-  
hországból Szlovákiába tartó transzportok szállítási költsége 200 000–370 000,  
a Morvaországból indított transzportoké 100 000–150 000 korona között mozgott. A je-  
lentések 69 transzportról tudósítanak, s így a magyar deportáltak hazatérének költsé-  
gei meghaladták a 400 millió koronát.198

A szlovák szervek a hazatérés költségeit a cseh központi szervekkel akarták megté-  
ríttetni, de újból elutasítással találkoztak. A Pénzügyi Megbízotti Hivatal – a részará-  
nyos térítésen felül – különféle indokokkal szinte havonta kérte a szlovák fél térítési  
arányának csökkentését. A Pénzügyminisztérium következetes volt, a javaslatokat elu-  
tasította, s újból kijelentette, hogy a számlákat rendezzék a magyar közmunkások va-  
gyonának értékesítéséből jelentős jövedelmet szerzett szlovák főhivatalok.199

A kiadások egyik jelentős tételét képezte az állatállomány gondozása. A Megbí-  
zottak Testületének 1947. március 1-jei 4305/47 sz. határozata értelmében a Föld-  
művelésügyi Megbízotti Hivatal fennhatósága alá tartozó, az állatok tartásáért és  
értékesítéséért felelős Földreformbirtokok Kezelősége a költségeket hitelből fedez-  
hette, melyet az állatok eladása, ill. más típusú értékesítése után fizetett vissza. A  
magyarok állatállományát összpontosító „tenyésztő központok” száma az állatok  
eladásával párhuzamosan csökkent. Kiadások címén kiszámlázhatták az állatok el-  
szállítási költségét (pl. a kocsisok bére), a takarmány és annak előkészítésének (a sze-  
mestakarmányok őrlése), a szükséges szerszámok vásárlásának, a javítások, a fűtés,  
a világítás költségeit, valamint a tisztviselők fizetését.

A kiadások végösszegét nem ismerjük, de pl. az ógyallai Állami Birtok Felügye-  
lőségéhez tartozó uradalmak a tartásért 1947. február 28-ig 2 318 952 koronát,  
a somorjai részleg 1 546 991 koronát, a tornaljai részleg 839 007 koronát számlá-  
zott ki. A számlák összege 4 704 949 korona, de ez az összeg csupán az állattartás  
költségeinek egy részét képezi.200

A HAZATÉRÉS  
ÉS A DÉL-AKCIÓ

A magyar kényszerközmunkások 1947 tavaszán megindult, zömmel illegális haza-  
térése változó intenzitással ugyan, de folyamatosan tartott. A szlovákiai járási és  
helyi szerveket meglepte a magyarok váratlan megjelenése, s a visszatoloncolásukat  
kérték. A Megbízottak Testülete – a deportáltak visszatérésére – 1947. június 13-án  
elrendelte, hogy csak a hivatalosan hazatértek kaphatják vissza a birtokaikat, s az  
engedély nélkül hazatérőket toloncolják vissza Csehországba. A szlovák betelepülő-  
ket különösen „ingerelték” az 1947 őszén hivatalos engedéllyel hazatért, tartósan  
munkaképtelen betegek, ill. túlkoros deportáltak, akik visszakövetelték a vagyonu-  
kat, s ha békés úton nem ment, erőszakhoz folyamodtak.201

A magyarok csehországi közmunkáját jelentősen befolyásolta a kommunisták 1948.  
februári hatalomátvétele. Ezzel a Csehszlovákia és szomszédos Magyarország a Szov-  
jetunió vezette táborba került. A magyarországi kommunista vezetők, elsősorban Rá-  
kosi Mátyás, Révai József és Rajk László határozottan követelték, hogy Csehszlová-  
kia rendezze a csehszlovákiai magyarok helyzetét. Rákosi Mátyás kijelentette, hogy  
„a magyarkérdés Csehszlovákiában több mint belpolitikai kérdés, mert nemzetközi  
vonatkozásai is vannak. A két szomszédos állam között a megoldatlan nemzetiségi  
kérdés feszültség, sőt ellenségeskedés forrása is lehet”.

A csehszlovákiai kommunista vezetés figyelte a Moszkva által nacionalizmussal  
vádolt Jugoszlávia „sorsát, s közeledni kezdett a nemzetiségi kérdést nemzetközi szintre  
emelő” Magyarországhoz. Rákosi ekkor bejelentette, hogy rendezik a magyarországi  
szlovákok jogállását, biztosítják kultúrájuk fejlesztését, s jelezte, ugyanezt várják el  
szomszédaiktól is, a „csehszlovák elvtársaktól”.202

A csehszlovák politikusok közül a megváltozott politikai helyzet tudatosítását  
követően elsőként Vladimír Clementis külügyminiszter a CSKP KB Elnökségének  
1948. július 28-i ülésén vetette fel „a két ország közötti baráti viszony helyreállítá-  
sának a kérdését”. Javaslata a két ország közeledésének kezdetét jelentette.203 A kez-  
deményezés és a „rendezési javaslat” sajátossága, hogy „a békülékenyebb, megér-  
tőbb, szelídebb hangnemű tervek és javaslatok” megfogalmazói nem egy új politikai  
párt, nem új politikai felelősséget vállaló személyiségek voltak, hanem kivétel nél-  
kül azok a kommunista vezetők, akik 1945 (ill. már 1943) óta folyamatosan mun-  
kálkodtak a csehszlovákiai magyarok totális és végleges kiűzési tervének megfogal-  
mazásában, megvalósításában és a gyors asszimilálásukban. A személyek azonossága  
bizonyítja, hogy a csehszlovák kormány „új magyarpolitikája” nem a politikusok  
meggyőződéséből fakadt, hanem külső, nemzetközi politikai erőviszonyok eredmé-  
nye volt, hiszen a moszkvai szovjet vezetés közép-európai hatalmának megszilárdí-  
tása érdekében nem tűrte a hatalmi övezetén belüli „viszálykodásokat”.

Az említett elnökségi ülésen Clementis a magyarok állampolgárságának visszaa-  
dását javasolta, vagyis a magyarkérdés rendezését az alapoktól akarta elkezdeni. A  
kérdéssel kapcsolatban a kormány tagjainak két ellenkező előjelű törekvést kellett  
összehangolniuk: a cseh országrészekbe deportált magyar mezőgazdasági munkaerő  
visszatartását, illetve hazaengedését. Ezt a korlátozott állampolgári jogok megítélése  
utáni állandó letelepítésükkel akarták megvalósítani.204A korlátozott állampolgárság  
a nacionalista szláv állam megteremtését célzó 1945-ös magyarellenes törekvések bi-  
zonyos fokú továbbélése. A kormány Csehszlovákia „nemzetközi jó hírének” védel-  
mében a korlátozott állampolgárságot elvetette, de a teljes jogú állampolgárság vissza-  
adásánál is kereste a déli határövezet elszlovákosításának lehetőségeit. Mivel az  
állampolgárság visszaadásával megszűnik a magyarok csehországi kényszerközmun-  
kájának „jogi indoka”, a kormány kihirdette a közmunka befejezését. Az 1948. au-  
gusztus 30-i kormányhatározat értelmében a magyar kényszerközmunkásokat 1949.  
május 1-jéig „fokozatosan” felmentik, és azok hivatalos transzportokkal még a tavaszi  
munkálatok megkezdése előtt hazatérnek.205

A cseh és szlovák belügyi szervek következetesen gátolták a deportáltak hazatéré-  
sét, sőt az állandó csehországi letelepítésüket és szétszórásukat szorgalmazták mond-  
ván, „hogy hazatérésük a szlovákok számára elképzelhetetlen, nem kívánatos”, illetve  
„még nem mérték fel a visszatérés nemzetbiztonsági következményeit”. A belügyi  
megbízott 1948. november 21-i körlevelében (65-340/48-III/5-48 biz.) utasította a já-  
rási rendőrparancsnokságokat, hogy „a jogtalanul hazatért magyar közmunkásokat ha-  
ladéktalanul toloncolják vissza a csehországi munkahelyükre”. A belügyi szervek ma-  
gyarellenessége a Megbízottak Testületének 1948. december 3-i ülése után ugyan  
mérséklődött, de a szociális és földművelésügyi tárcával ezt követően is mindent meg-  
tettek a deportáltak hazatérésének elodázására.

A Megbízottak Testületének említett ülése a hazatérő magyarokat két csoportba  
osztotta. Az elsőbe sorolta azokat a földműveseket, akik birtokát deportálásuk után  
elkobozták. Őket „megfelelő birtokokkal” kárpótolják. A másodikba kerültek „a más  
foglalkozásúak”, akiket lakásaik, házaik, kiutalása esetén Szlovákia más településeire  
irányítanak. A kényszerközmunkások ingó és ingatlan vagyonával kapcsolatban úgy  
határoztak, hogy csak azok a deportáltak kapják vissza a vagyonukat, akiknél még  
nem rendelték el a vagyonelkobzást, ill. birtokaikat még nem adták át szlovák tu-  
lajdonosoknak.206 Ugyanezen a napon a Szociálisügyi Minisztérium kimondta, hogy  
az 1949. január 5-én kezdődő hivatalos hazatérést legkésőbb május elsejére be kell  
fejezni. Az akció gyors és problémamentes lebonyolítása érdekében arra kérte a föld-  
művelésügyi megbízottat, kössön szerződést a Vasútigazgatósággal, díjazza a vasuta-  
sok éjszakai munkáját, s a csehországi járási munkavédelmi hivatalok jegyzékei alap-  
ján készítse el a transzportlistákat.207

A hazatérési terveket Viliam Široký utasítására a végrehajtó hivatalok állították  
össze, s a négy hónapra tervezett akció befejezését 1949. április 11-re tervezték. Ha-  
vonta 15 – egyenként 48–52 vagonból álló, 80–100 családot szállító – transzporttal  
számoltak. A szerelvényeket a végállomásig a járási munkavédelmi hivatal munkatár-  
sai kísérik, akik a szerelvények célállomás szerinti összeállításáért is feleltek. A transz-  
portokat kísérő vöröskeresztes nővérek a cseh határon a szolgálatot átadják a Vöröske-  
reszt szlovákiai csoportjainak.

A legtovább három napig tartó úton a deportáltakat a katonaság élelmezte. Az indulás  
előtt szétosztott hideg élelem mellett a felnőttek meleg feketekávét vagy teát, a gyerekek  
tejet, illetve kakaót, Szlovákiában meleg gulyást kapnak. A déli járásokba tartó szerelvé-  
nyek első szlovákiai megállója Pozsony-Récse, a kelet felé tartóké Puhó, ill. Zsolna.

A hazatérés nem volt problémamentes. Az indító pályaudvarok rossz műszaki álla-  
potban lévő személykocsikat adtak, s így történhetett meg például, hogy az első transz-  
portból az indulást követő első órában Říčany állomásán le kellett kapcsolni néhány  
személykocsit. Új személykocsikat nem kaptak, ezért – a jelentés szerint – „az utaso-  
kat bepréselték a többi vagonba”. A személykocsik zömét most sem lehetett fűteni.

A magyar kényszerközmunkások hazatérése két szakaszra osztható. Az 1949. ja-  
nuár 7–április 11-e közötti első szakaszban hivatalos transzportokkal hazatért a depor-  
táltak zöme. A második szakaszban – 1949 utolsó hónapjaiban – több család menet-  
rend szerinti vonatokkal tért haza.208

Az első transzportok a Tornaljai, a Losonci és az Ipolyság-Korponai járás depor-  
táltjait szállították, s február 27-ig mindnyájan haza is tértek. Ezt követően kezdték  
meg a Komáromi, Lévai, Érsekújvári, Galántai és a Somorjai járásba irányított  
transzportok indítását. A deportáltakat a szlovákiai végállomáson a földreformhiva-  
tal munkatársai várták, s átvették őket cseh kollégáiktól. A késő esti órákban befu-  
tott szerelvények utasai a végállomáson éjszakáztak, mert csak a nappali kirakodást  
engedélyezték, melyet a hazatérő kényszerközmunkások végeztek, de segítséget kér-  
hettek a közelben állomásozó katonai egységektől is.

A kirakodás előtt a tisztviselők ellenőrizték a névsort, kiemelten a foglalkozási ro-  
vatot, mert csak a legalább egy katasztrális holddal bíró családfőt nyilvánították föld-  
művesnek, míg a kisebb birtokok tulajdonosait az „egyéb” kategóriába sorolták. Az  
érintettek e rendelkezés jelentőségét csak a hazatérésük után, a letelepítésük és a va-  
gyonuk kérdésének hivatali rendezése során értették meg.

A csomagokat a vasúti végállomásról a hazatérők lakóhelyéig a Csehszlovák Autó-  
közlekedési Vállalat 100 teherautója vitte, de a keleti járásokban lovasfogatokkal is  
szállítottak.

Az első szakaszban indított 63 transzport 4554 családot, 19 041 főt szállított,  
a deportáltak közel egyharmadát. Figyelemre méltó, hogy alig 25 százalékuk volt  
földműves, a többi az „egyéb” foglalkozású kategóriába tartozott. Ezek az adatok  
arról tanúskodnak, hogy a hivatalos hazatérés előtt a földművesek, földjeik meg-  
munkálása érdekében már hazatértek.209 Gyakran megtörtént, hogy a kényszerköz-  
munkás családok néhány tagja a hivatalos hazatérés előtt elhagyta a csehországi mun-  
kahelyét, s a holmijuk őrzésére, a transzporttal való hazaszállítására visszamaradt  
a család egy része.

A magyar deportáltak visszatérése új szakaszt nyitott a házaikba betelepített bi-  
zalmiak és kolonisták történetében. A helyi és a járási hivatalok jelentései szerint  
„a hazatérők megbolygatták a betelepített szlovákok nyugalmát”, mert visszaköve-  
telik ingó és ingatlan vagyonukat. A bizalmiakat 1949 őszétől a magyarok birtoka-  
ihoz való viszonyuk alapján három csoportba oszthatjuk. Az elsőbe tartozók a leg-  
határozottabban visszautasították a gazdaságok átadását, a másodikba besoroltak  
„cserebirtokot” kértek, míg a harmadik csoport zömmel iparos tagjai minden jelen-  
tősebb követelés nélkül távoztak. A bonyolult helyzetet látva a lakosságcserét lebo-  
nyolító Szlovák Telepítési Hivatal a kérdés rendezési jogát átadta a Földművelésü-  
gyi Megbízotti Hivatalnak.

A rendőri jelentések szerint a deportáltak hazatérését követően a szlovák lakosság  
körében eluralkodott az idegesség, a bizonytalanság. A rossz közhangulat több helyen  
az agresszivitásig fokozódott, melyet a hivatalok „a szlovákok védekezésének” tartot-  
tak, mert kiváltói, a hazatért magyarok, pár nap után felszólították a bizalmiakat, hagy-  
ják el törvényes tulajdonukat. Az érintett felek a kérdést vérmérsékletüknek megfele-  
lően tették fel, s a válasz is ennek megfelelő volt. A bizalmiak megsértődtek, mert  
nem feltételezték, hogy valaha is zaklatni merik őket „jogos tulajdonukban”. A ma-  
gyarokat hevítette a kényszermunkában átélt megaláztatások emléke, a kiszolgálta-  
tottság, a tehetetlenség, az igazságtalanság tudata. Úgy vélték, két évi munkájukkal  
segítettek az államnak, s ezzel „megváltották a birtokaikat”. Legfőbb érvük a bizalmi-  
akkal egyenértékű állampolgárságuk volt.

A bizalmiak a hivataloktól vártak segítséget. Felpanaszolták, hogy „a szemtelen ma-  
gyarok most kiűzik őket a házaikból... s állami védelem nélkül kommenciós cselédek-  
nek érzik magukat”, bár ismerték a rendeletet, hogy „a kolonistákat új birtokaikban  
nem szabad háborgatni”.210

A Szlovák Telepítési Hivatal 1949. február 23-i körlevele szerint „a magyar köz-  
munkások magatartása (...) kimeríti a kihágás fogalmát (...), ezért a családi béke min-  
den ilyen veszélyeztetését jelenteni kell a rendőrségnek”.211A csehszlovák kormány  
a bizalmiak védelmére már 1948. március 19-én elrendelte a magyar közmunkások  
ingatlan vagyonának gyorsított eljárással történő elkobzását és átadását a bizalmiak-  
nak. Így kapott 1709 bizalmi 3884 hektár földet a magyar kényszerközmunkások  
tulajdonából, más helyi forrásokból további 1945, vagyis összesen 5829 hektárt,  
családonkénti átlagban 3,5 hektárt, mert a kormány meg akarta akadályozni a 16 dél-  
szlovákiai járás 260 településére betelepített 2767 bizalmi távozását. Ez részben sike-  
rült is, mert a magyar családok hazatérése után csupán 427-en (15 százalék) mentek el  
önként. Több bizalmit a járási szervek új birtokkal jutalmaztak”, s ők lettek a szövet-  
kezetesítés legkövetkezetesebb megvalósítói. A helyi pártszervezetek mindent megtettek  
a maradásukért, mert távozásuk több új szövetkezet szétesését jelentette volna.212

A kényszerközmunkások hazatérését követő vagyonjogi problémák rendezési tervét  
Szlovákia Kommunista Pártja Központi Bizottságának Elnöksége 1949. június 3-án  
tárgyalta, elrendelte, hogy a hazatérő földműveseket a Földművelésügyi Megbízot-  
ti Hivatal kárpótolja, s a telepeseknek, bizalmiaknak kiutalt gazdaságok „volt ma-  
gyar tulajdonosait” más településekre irányítsák, s csak „az üresen álló gazdaságo-  
kat” adják vissza a magyar tulajdonosoknak. Az egyéb foglalkozású deportáltakat  
a Szociálisügyi Megbízotti Hivatal helyezi el, elsősorban az állami birtokokon.

A több hivatalt is érintő problémák koordinálására Gustáv Husák javaslatára meg-  
szervezték a központi pártapparátus egy, a Magyar Bizottság két, valamint az érin-  
tett két főhivatal egy-egy munkatársából álló, a vagyonjogi problémákat a helyszí-  
nen rendező bizottságot. Feladatuk volt a „birtok nélkül maradt” magyarok meg-  
győzése, hogy vállaljanak bérmunkát az állami- és erdőgazdaságokban, az iparban,  
főként a bányászatban. A bányászok beköltözhetnek a handlovai németek (már üres)  
házaiba. A rendezést elutasítókat „beutalják” a falusi gazdagok túlméretezett házai-  
ba. A pártvezetőség ezzel az első „osztályszempontú” rendezéssel akarta kárpótolni  
a magyarokat, s egyben le akart számolni az „osztályellenséggel”, azokkal, akik  
vagyonát még nem konfiskálták.213

A járási bizottságok munkáját a központi bizottság irányította és ellenőrizte, „tény-  
feltáró”, vagyonjogi kérdéseket rendező munkákat 1949 augusztusában a járási nem-  
zeti bizottságokon összeállított kimutatások alapján a járási bizottságok végeztek. Tagjai  
felkeresték az érintett településeket, ahol a helyi közigazgatás vezetőivel jegyzőkönyv-  
ben rögzítették a megoldásra váró eseteket. A magyar közmunkások azt panaszolták,  
hogy a bizottság az érintett magyarokat nem hallgatta meg, csupán a szlovák érdekel-  
tekkel tárgyalt, s az így szerzett értesülések alapján határozott. S bár a központi és  
a járási bizottságok folyamatosan tevékenykedtek, a kérdés rendezése mégis elhúzó-  
dott. Az 1949 júniusáig szervezett transzportokkal hazatérő 4602 családból csak 55  
százalék térhetett vissza saját házába, 1186 a kérdés rendezéséig a rokonoknál húz-  
ta meg magát, míg a házzal nem bíró 1346 család kiutalt lakásokba került.214 Amíg  
a pártvezetés és a főhivatalok tárgyaltak, az érintett községekben „egyre forróbb lett  
a légkör”. A jelentések közül is kiemelkedik a perediek problémájával foglalkozó. Ebbe  
a színmagyar községbe, amelyben pl. 1930-ban a 3905 magyar mellett 65 szlovák élt,  
a deportálásokat követően több mint 200 magyarországi és 16 romániai szlovák csalá-  
dot és 6 kolonistát telepítettek be. A helyzetet 1949 februárjában a robbanásig feszí-  
tette 54, eredetileg Csehországba irányított romániai család bejelentés nélküli megje-  
lenése. 13 családot befogadtak a Peredre telepített rokonaik, a többiek jóformán  
a szabad ég alatt maradtak. A hivatalnokok nem tehettek semmit, nem tudtak nekik  
lakást adni, ezért röviddel az érkezésük után visszatértek Csehországba. Ennek kö-  
vetkeztében a települést eluralta a hivatalok által megtűrt magyarellenes hangulat.  
A helyzet 1949 tavaszán, 60-70 deportált család önkényes hazatérése után Csehor-  
szágból, rosszabbodott. A hazatértek 40 százalékát visszatoloncolták, de a többiek  
maradtak. Ezt a helyzetet használta ki a magát kommunistának jelentő analfabéta  
M. É. romániai áttelepült, s házról házra járva pénz követelve megfenyegette még  
a lakosságcserére kijelölt magyarokat is. Ez utóbbiért letartóztatták, s „a lakos-  
ságcsere problémamentes megoldásának akadályozása miatt”, s nem a magyarok  
megfélemlítése okán, börtönbüntetésre ítélték.

A deportált közmunkások engedélyezett hazatérését követően a magyarellenes  
támadások megszaporodtak, s szinte naponta érkeztek a főhivatalokba „a szlovákok  
panaszos levelei”. Következetesen ismétlődő panaszuk szerint „a hazatért magyarok  
idegesítik a betelepített szlovákokat... visszakövetelik a vagyonukat, leszedik a gyü-  
mölcsöt, kiássák a földből a zöldséget, kiverik a volt házaik ablakait”. A hivatalok a  
betelepült szlovákokat pártolták, s kivételnek számít az egyik panaszos levelében  
idézett rendőr magatartása, aki kijelentette: „ne szidják a magyarokat, évtizedek óta él  
tiszta magyarlakta faluban, jobban ismeri a magyarokat, mint a panaszosok, soha sem  
volt baja a magyarokkal”.215

A panaszosok sorába lépett a militáns nacionalizmusáról ismert J. Dérer modori  
evangélikus lelkész is. 1949. március 17-én „papi hivatására” hivatkozva kérte Vladi-  
mír Clementis támogatását, melyet a Nagysallóban szerzett élményeivel indokolt. „Tra-  
gédia, hogy a betelepített 110 bulgáriai elköltözött.” Szerinte a csehországi közmun-  
kások munkakerülők, ezért visszatoloncolásukat sürgeti. A magyarok szerinte  
„elviselhetetlenek, s következetesen követelik volt javaikat”. Tény, hogy a magyar  
gazdák többszöri kísérlet után drasztikusabb eszközökhöz folyamodtak, így akarták  
visszaszerezni a vagyonukat. Dérer másik fájdalma, hogy a község komisszárja a ma-  
gyarokat támogatja: „ezen égbekiáltó visszaélés” rendezését kéri, s azt, hogy az állam  
akár fegyverrel is, de védje meg a betelepített szlovákokat, mert ha „szó nélkül tűrjük  
ezt a helyzetet...megnő a magyarok bátorsága, és elapad a szlovákok bizalma”.216

A hivatalokat felkészületlenül érte, hogy a hazatérő magyarok nem fogadják el a hi-  
vatalosan kijelölt házakat, lakásokat, s nem hajlandók letelepedni idegen községben,  
ezért a Szlovák Telepítési Hivatal Elnöksége engedélyezte, hogy a lakosságcsere kere-  
tében Magyarországra kitelepített magyarok házaiba bizalmiakat és telepeseket köl-  
töztessenek.217

A magyar parasztságot nem lehetett meggyőzni, zömmel visszautasították az ide-  
gen birtokot, és igazságuk tudatában a bíróságtól kértek elégtételt. A bizalmiak fenye-  
getőztek, s „elvittek minden elmozdíthatót, állatot, gabonát egyaránt, esetenként még  
erőszakkal is”. Az elmérgesedett helyzetet Szlovákia Kommunista Pártja Központi  
Bizottsága 1949. szeptember 7-i Elnökségi ülésén elemezte,218 s kereste a megoldást.  
A földművelésügyi megbízott a megoldás lehetőségeinek alapos elemzését javasolta,  
mert „a kérdés megoldatlansága bírósági tárgyalások garmadát eredményezheti”.

Figyelmeztette a jelenlévőket, hogy a hazatértek más községekben idegen házakban  
való elhelyezése, idegen földek kiutalása jogilag nem indokolható, de arról sem  
szabad megfeledkezni, hogy a bizalmiak egy része a kiutalt birtokba kisebb-na-  
gyobb összeget befektetett. Az elnökség feladata, hogy a két pólus között megtalálja  
a racionális középutat. A véleményt a párt főtitkára elvetette, s úgy vélte, „az idegen  
tulajdon visszautasítása, a sajátjuk következetes visszakövetelése...magyar soviniz-  
mus”. Ez ellen harcolni kell, s felesleges a jogi indoklás keresése. Állítását romániai  
példával igazolta, ahol szinte órák alatt összeszedték és internálták a földbirtokoso-  
kat, és „senki sem beszélt jogokról”. Úgy véli, úgy kell rendezni a magyar közmun-  
kások vagyonjogi problémáit, hogy a „kulákokon csattanjon az ostor”, vagyis a  
magyar közmunkásokat osztályalapon kell kárpótolni. Rendezési törekvéseit a bete-  
lepített szlovák lakosság védelme, maradásuk biztosítása jellemezte. Nacionalista  
elfogultságát bizonyítja, hogy nem személyekről beszélt, hanem „területről”, s kije-  
lentette: „a belpolitikai viszonyokat rendezni kell azokban a járásokban, amelyek  
még a lakosságcsere és a munkaszolgálat után sem váltak szlovákká”. Ilyen szemlé-  
let mellett csak salamoni döntés születhetett, mert az elnökség úgy akarta visszaadni  
a deportáltaknak az elvett javaikat, hogy közben „anyagiakban ne károsodjanak” a  
vagyonukba ültetett bizalmiak és kolonisták. Ezért a párt elnöksége a gazdasági  
kérdést politikai síkra terelte, s kijelentette: „a problémát osztályalapon kell rendez-  
ni, hogy erősítse a szlovák és a magyar dolgozó nép közötti baráti együttműködést”,  
vagyis a „megvalósításhoz” szükséges vagyont „a gazdagoktól, a népi demokrácia  
ellenségeitől” kell elvenni. Gustáv Husák, Stefan Bastovansky, Rudolf Slánský és  
Daniel Okáli „az osztályellenség” áttelepítését javasolta a cseh országrészekbe, ahol  
a kijelölt állami birtokok munkásai lesznek. Tervük első változatában körülbelül 15  
ezer főt, megközelítőleg 3000 családot akartak kitelepíteni a dél-szlovákiai járások-  
ból, de szeptember 24-én már csak 1500 családról beszéltek. A kitelepítendők ter-  
mészetesen magyarok lesznek, azok, akik állambiztonsági okokból nem kapják vissza  
a csehszlovák állampolgárságot, vagyis idegenek maradnak. Ennek megfelelően a  
terv a kezdeti szakaszban „az idegenek eltávolítása a déli határövezetből akció”  
elnevezést kapta. A kitelepítendőket következő négy csoportba osztották:

A/ a) A bíróságok által vagyonelkobzásra ítélt, de a lakosságcserére nem jelöltek;

b.) az el nem ítélt, de 20 hektárnál nagyobb birtokok tulajdonosai;

c.) a konfiskálás alól felmentett, de 15 hektárnál nagyobb birtokok tulajdonosai.

B/ A lakosságcserére kijelöltek, de át nem telepítettek, akik nem kapják vissza  
a csehszlovák állampolgárságot.

C/ A Csehszlovák Köztársaság ellen súlyosan vétők, akik nem kapják vissza  
a csehszlovák állampolgárságot.

D/ A járási politikai-állambiztonsági bizottságok által kijelölt személyek.

Kitelepítésük vagyonuk elvesztését jelentette, s mindezt jogilag az 52/1949. sz.  
idegenrendészeti, valamint a 138/1948. sz. lakásgazdálkodási törvénnyel indokol-  
ták. Később az akció államvédelmi jellege és az államvédelmi szervek meghatá-  
rozó szerepe alapján hivatalos használatban a Dél-akció nevet kapta.219 Irányítója  
és felelőse a Dél-akció Központi Bizottsága lett, élén Daniel Okáli belügyi meg-  
bízottal. Tagjait a Belügyi Megbízotti Hivatal, a Földművelésügyi Megbízotti Hi-  
vatal, Szlovákia Kommunista Pártja Központi Bizottsága és a Szlovák Telepítési  
Hivatal jelölte ki.

A kérdés megvitatása során a kommunista pártvezetés határozatai megelőzték  
és alapvetően befolyásolták az állami szervek határozatait és tevékenységét. A  
Megbízottak Testülete Elnökségének 1949. szeptember 12-i ülésén Gustáv Husák  
beszámolója alapján az elnökség is kimondta, hogy a dél-szlovákiai problémák  
rendezését össze kell kapcsolni az osztályellenség megbüntetésével, s a magyar  
közmunkások vagyoni kielégítésére „a magyar kulákok vagyonát kell felhasznál-  
ni”. Magyarország nem fogja ellenezni a magyar kulákok kitelepítését, mert a  
csehszlovák kormány az Okáli és Heltai által aláírt egyezményben „már bebizto-  
sította magát”. Jóslatuk nem vált be. Az akció meghirdetése után a magyar kor-  
mány és pártvezetés élesen bírálta a „büntető” jellegű akciót, amelynek vezetője  
és felelőse a Belügyi Megbízotti Hivatal, személyesen a belügyi megbízott, Dani-  
el Okáli, aki a kérdés rendezésére külön osztályt létesített. Az akció eredeti célját  
titkolva az adminisztrációban nem használhatták a lényeget kifejező „kuláktalaní-  
tást”, ezért a végrehajtást „a lakástörvény széleskörű ellenőrzésével” indokolták.  
Az elnökség határozata szerint is az akció végrehajtása és az ellenőrzése a Dél-  
akció Központi Bizottságának a feladata.220

A Dél-akciót irányító Központi Bizottság az első, 1949. szeptember 9-i ülését kö-  
vetően rendszeresen tanácskozott. Elhatározták, hogy a kitelepítésre jelölt családoktól  
megvonják a megbízhatósági igazolást. A családokat oszthatatlan egységnek tartot-  
ták, de a cseh hivatalok a letelepítésük után – a gazdaság szükséglete szerint – szét-  
oszthatják őket.

A járási nemzeti bizottságok a Belügyi Megbízotti Hivatal 1949. szeptember 16-i  
körleveléből ismerték meg az akciót, s az általa létesített járási politikai bizottságok  
egyesítik az akció két célját, az osztályellenesség kiűzését és a konszolidációt. Öt,  
több járásra kiterjedő járási bizottságot szerveztek Somorja, Dunaszerdahely, Galánta,  
Komárom és Ógyalla központtal, a következő területi fennhatósággal:

1. Somorja, Vágsellye, Léva, Pozsony vidéke;
2. Dunaszerdahely, Zselíz, Kékkő, Losonc;
3. Galánta, Szenc, Érsekújvár, Rimaszombat, Szepsi;
4. Komárom, Nagymegyer, Párkány, Tornalja;
5. Ógyalla, Verebély, Ipolyság, Nagysurány, Feled, Rozsnyó.

Az áttelepítendő családok száma állandóan változott. A Belügyi Megbízotti Hiva-  
tal 1948 nyarán összeállított jegyzékében még 4761 olyan magyar családfő szerepel,  
akik nem kapják vissza a csehszlovák állampolgárságot, de az ellenőrzés után a Meg-  
bízottak Testületének javaslatára ez a szám 3010-re csökkent, s mivel ezek kb. kéthar-  
mada munkás volt, a belügyi szervek és az államvédelem újabb jegyzéket állított  
össze, amelyben 1948. december 10-én 1672 „súlyosan vétőt és elítéltet” regisztrált.  
A pártelnökség 1949. február 5-i ülésén ellenőrizte a jegyzéket, s 1460 családfő,  
míg egy másik jegyzék 553 „háborús bűnös”, vagyis összesen 2013 család kiköltöz-  
tetését hagyta jóvá. A feltételezhetően 1949 tavaszán készült, 10 járást érintő részle-  
ges kimutatásban már csak 606 családot jelöltek a következő elosztásban:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Járás | Munkás | Iparos | Kézműves | Értelmiségi | Földműves hektár | | | Összesen |
|  |  |  |  |  | 2 | 15 | 15 fölött |  |
| Somorja | 3 | 2 | 3 | 9 | / | 9 | 29 | 55 |
| Pozsony-vidék | / | / | / | / | / | 2 | / | 2 |
| Galánta |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Szenc | 17 | 15 | 14 | 14 | 3 | 30 | 22 | 115 |
| Szered |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Dunaszerdahely | 5 | 5 | 5 | 7 | 1 | 27 | 45 | 95 |
| Komárom |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Nagymegyer | 5 | 14 | 8 | 13 | / | 36 | 55 | 131 |
| Ógyalla | 1 | 4 | 1 | 9 | 1 | 19 | 37 | 72 |
| Vágsellye | / | 2 | 1 | / | / | 8 | 16 | 27 |
| Érsekújvár | 2 | 16 | 5 | 17 | 6 | 13 | 15 | 68 |
| Verebély | / | 1 | / | 1 | / | 4 | 2 | 8 |
| Ipolyság | / | 1 | / | 6 | 6 | 7 | 21 | 35 |
| Összesen: | 33 | 60 | 37 | 76 | 5 | 153 | 242 | 606 |

A jegyzékben feltüntetettek 65 százaléka volt földműves, s ezen belül a 15 hektár-  
nál nagyobb birtokkal rendelkezők aránya meghaladta a 40 százalékot. Az értelmisé-  
giek közel 13, a munkások 5, a kézművesek és az iparosok 16 százalékát alkotják.221

A Dél-akció keretében kitelepítendők számát a lakás- és vagyonjogi kérdés rende-  
zésére váró hazatért deportáltak száma is befolyásolta, bár a hivatalos indoklásként az  
államérdek szerepelt. 1949 szeptemberében még 760 magyar deportált család „várt  
rendezésre”, ebből a hivatalok 512 „esetet megoldottak”, de 248 esetben még rendezni  
kellett a lakás és az ingatlanok kérdését. 1949. szeptember 11-én Szlovákia Kommu-  
nista Pártja Központi Bizottsága a 6 nyugat-szlovákiai járásban 357 – az állampolgár-  
ságukat vissza nem kapó – család adatait ellenőrizte, de ez a szám is csökkent, mert  
közben 29 család már visszakapta az állampolgárságát és több szlovák családot is  
jelöltek. A pártelnökség 1949. szeptember 14-i határozata 644 „osztályidegen” csalá-  
dot regisztrált, a földművesekre a csehországi béresmunka, a munkásokra, kézműve-  
sekre „a szlovákiai szétszórás” várt. Távozásuk 146 lakás „felszabadulását” jelentette.  
Más adatokat tartalmaz a Viliam Široký részére kidolgozott 1949. október 6-i jelentés,  
amelyben 866 család szerepel a következő járási elosztásban:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Járás | Családok száma | Járás | Családok száma |
| Somorja | 38 | Párkány | 37 |
| Galánta | 85 | Ipolyság | 35 |
| Dunaszerdahely | 83 | Zselíz | 34 |
| Komárom | 102 | Tornalja | 29 |
| Ógyalla | 35 | Losonc | 25 |
| Léva | 15 | Rimaszombat | 26 |
| Verebély | 8 | Feled | 60 |
| Vágsellye | 21 | Szepsi | 120 |
| Érsekújvár | 68 | Rozsnyó | 33 |
| Nagymegyer | 1 |  |  |

A táblázat szerint a Dél-akció azokat a járásokat érinti, ahonnan 1946-1947 telén  
Csehországba deportálták a lakosságot, s nem számol pl. a Kassától keletre és délre  
eső járásokkal. A jegyzékbe felvett családok közel 45 százaléka volt „a népi demokrá-  
cia ellensége”. A Csehszlovák Köztársaság ellen „súlyosan vétők” és a bíróságok által  
elítéltek képezték a jegyzék 32 százalékát. Foglalkozásuk szerint közel 63 százalékuk  
volt földműves, s ezen belül közel kétharmadának volt 15 hektárnál nagyobb birtoka.  
Az iparosok részaránya meghaladta a 18, az értelmiségieké a 12 százalékot. Az adatok  
azt jelzik, hogy az akció a magyar társadalom nemzettudata szempontjából meghatá-  
rozó, öntudatos középosztályt érintette, akik nemzetiségük megtartásában gazdasági  
erejükre, gazdasági függetlenségükre építettek.

A családok száma a cseh hivatalokkal folytatott levelezésben is állandóan változott, s álta-  
lában eltért az ismertetett adatoktól. 1949 októberében 724 család áttelepítését jelezték, de  
számuk aránylag rövid idő alatt 565-re csökkent, ám ezt az ellenőrző szuperbizottság 644-re  
emelte. Társadalmi elosztásuk a következő: munkás 6,67%, iparos-kézműves 17,64%, értel-  
miségi 10,66%, földművesek két hektárig 0,46%, 15 hektárig 20,99%, 15 hektár feletti va-  
gyonnal 43,58%, vagyis csökkent a kisparasztok, az értelmiségiek és az iparosok részesedése,  
s az osztályharc szellemében emelték a 15 hektáron felüli földművesek részarányát.

A Galántai járásból kijelölt 83 család, 308 fő vagyona 48 egész ház, négy esetben  
egyharmad, két esetben fél, ill. egynyolcad lakóház, 1047 kat. hold föld s egy malom.  
A transzportlistákon csak a szenciek és a diószegiek esetében jelezték a csehországi vé-  
gállomásokat (Kostelec nad Orlicí, Rychnov nad Kun, Dětěnice, valamint Brezno és  
Dobrovice a Mladá Boleslav-i járásban).222

A cseh hivatalok a Dél-akciót be akarták illeszteni a magyarlakta határövezet szlo-  
vák kolonizálási tervébe. A Belügyminisztérium 1948. december 20-i leiratában fi-  
gyelmeztette a belügyi megbízottat, hogy a végrehajtási tervek kidolgozásánál vegye  
figyelembe a Megbízottak Testülete 1948. március 15-i határozatát, s kéri, hogy jut-  
tassák el hozzá a magyarlakta övezet közeli, ill. távlati betelepítési terveit, melyeket  
– az államvédelmi és a katonai védelmi szempontok megerősítése érdekében – össze  
akar hangolni a „szláv kolonizáció” országos tervével.

A címzett válaszában sajnálattal jelentette, hogy a jelzett határozat ugyan elren-  
delte a kitelepítendő magyarok névjegyzékének összeállítását, de a kitelepítésükről  
még nem rendelkezett. A jegyzékbe bevették az ún. „anyásokat”, s kérdés – a csehsz-  
lovák Külügyminisztérium jóváhagyása ellenére –, átveszi-e őket a magyar kor-  
mány, mert kitelepítésüket a Magyar Köztársaság Konzulátusa Pozsonyban követ-  
kezetesen elutasítja.223

A Dél-akció szlovákiai előkészítői a munkálatokkal párhuzamosan tárgyaltak a  
cseh partneri hivatalokkal, elsősorban a Szociálisügyi Minisztériummal, amely 1949.  
szeptember első hetében elrendelte, hogy a csehországi járási munkavédelmi hivata-  
lok legkésőbb szeptember 26-ára jelentsék a munkaerőigényeiket. A hivatalok 3593  
családot kértek a következő területi elosztásban:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Járás | | Család |
| Prága és környéke | | 484 |
| KNB\* | –Č. Budějovice | 214 |
| KNB | – Pilzen | 491 |
| KNB | –Karlovy Vary | 662 |
| KNB | –Liberec | 115 |
| KNB | – Pardubice | 158 |
| KNB | –Ústí nad Labem | 876 |
| KNB | – Ostrava | 13 |
| KNB | – Zlín | 65 |
| KNB | – Brünn | 93 |
| KNB | –Olomouc | 148 |
| KNB | –Jihlava | 156 |

\*KNB – kerületi nemzeti bizottság

A tervek szerint az első transzportokat a Prágai és a Hradec Králové-i járásba irá-  
nyítják. A járások sürgették a munkaerő indítását, s nem értették, hogy miért kell „meg-  
várni az akció politikai jóváhagyását”. Az akció szlovákiai irányítói nem is várták  
meg a prágai politikai döntést, és az SZLKP KB a szeptember 21-i ülésén pozsonyi  
katonai főparancsnokság közreműködésével megszervezte a „kiszállítási parancsnok-  
ságokat”, kijelölte a jövendő parancsnokokat, akiket – még az adott napon – politika-  
ilag is ellenőriztetett. A Szociálisügyi Minisztérium szeptember 22-én Pozsonyba kül-  
dött munkatársa Daniel Okáli belügyi megbízottal megvitatta „az akció szervezési és  
technikai problémáját”. Jelentése alapján az akció szeptember 29-én kezdődik,  
s a transzportokat folyamatosan indítják úgy, hogy a kiszállítás három-négy hét alatt  
befejeződjön.224

Az indulás adminisztrációs okokból halasztódott, s az akciót irányító Központi  
Bizottság 1949. október 14-i ülésén Daniel Okáli ezt a következő nap reggel hat  
órára időzítette. Az első transzportot a Somorjai járásból, az úszori állomásról in-

dítják. A transzportokat a végállomásig öt szlovák rendőr kíséri, ahol a deportálta-  
kat átadja a kijelölt állami birtokok és erdőgazdaságok munkatársainak. A deportál-  
tak Szlovákiában hátrahagyott vagyonát a rendőrség őrzi. 8 transzport indítását ké-  
szítették elő úgy, hogy ugyanazon a napon egyszerre két járásban deportálhassanak.  
Összeállították „a kilakoltatást végrehajtó csoportokat” is. A legénységet Somorján  
a kaszárnyában, Galántán „a kulákoknál” szállásolják el.

Közben az akció két megfogalmazója, Daniel Okáli és Gustáv Husák a CSKP KB  
Elnökségének a jóváhagyását szorgalmazta. Viliam Široký tudott a tervről, de nem  
ismerte a részleteket. Okáli még szeptember 20-án táviratban kérte az akció legmaga-  
sabb szintű jóváhagyását, de Viliam Široký a magyarok kilakoltatásának politikai cél-  
ját, jelentőségét és várható eredményét elemző anyagot csak 1949. szeptember 29-én  
kapta meg. A prágai levéltári töredékek tanúsága szerint a szlovák szervezők és a fela-  
jánlott munkaerőt szétosztó Szociálisügyi Minisztérium között állandó volt a kapcso-  
lat. A tárca tárgyalt a Cseh Vöröskereszt vezetésével, megegyezett a Vasútigazgató-  
sággal, a belügyi és a földművelésügyi tárcával, s az akciót irányító Központi Bizottság  
1949. szeptember 21-i pozsonyi ülésén kinevezték a csehországi és a szlovákiai akció-  
kat koordináló tisztviselőket.225

A Dél-akció magyarellenessége, az újabb deportálások híre gyorsan terjedt, s a ma-  
gyar lakosság körében újból eluralkodott a félelem. Az 1949. szeptember 30-i köz-  
ponti bizottsági ülésen a Magyar Bizottság két tagja, Kugler János és Fábry István  
kifogásolták az akció – a magyar társadalom több rétegét, köztük a munkásságot is  
érintő – magyarellenességét, s az eredeti célnak megfelelően „a falusi osztályellen-  
ség” nemzetiségi vonatkozások nélküli megbüntetését ajánlották. Az akció naciona-  
lizmusának igazolását látták abban, hogy a szervezésébe nem vonták be a magyar  
kommunistákat, a szlovák tisztviselők „kijelölték a szegényeket, otthon hagyták a volt  
fasiszta milliomosokat”. Úgy vélték, nem a népbíróságok ítélete, hanem a vagyon nagy-  
sága legyen a döntő. A hivatalnokok hibája, hogy a „szigorúan titkos” akció nyilvá-  
nossá vált, és az érintett magyarok a pozsonyi magyar követtől kértek segítséget. Kie-  
melték, hogy az akció magyarellenességét elítélő magyar kormány csak az  
osztályalapon való rendezést fogadja el.226

Az akciót 1949. október 15-én kezdték el, és az első a Somorjai járásból kijelölt 32  
– más források szerint 26 – családot szállító transzportot a Mladá Boleslav-i járásba  
irányították. A transzportot a cseh határon a hatóságok nem vették át, ezért a szlováki-  
ai vezetés a Nováky melletti üresen álló internálótáborba irányította. A munkaképes  
felnőttek a közeli állami birtokokon és az erdőgazdaságokban találtak munkát, s né-  
hány család még be sem költözött a németprónai németek elhagyott házaiba, amikor  
Viliam Široký leállíttatta az akciót.227

Az akciót kezdettől fogva fenntartással figyelő – a háború alatt több évig a Szov-  
jetunióban élt – Viliam Široký Daniel Okálinál és Gustáv Husáknál tapasztaltabb,  
előrelátóbb politikus volt. Közelről figyelhette a szovjet hatalom módszereit, jó-  
zanabbul követte a szovjet uralom megszilárdítását Közép-Európában. Bár véle-

ménye a szlovákiai magyarkérdés megoldásáról, vagyis a magyar nemzetiség meg-  
szüntetéséről semmiben sem tért el a Dél-akció két megfogalmazójának törekvése-  
itől, az akciótól – kerülve a látványos nacionalizmust – távol tartotta magát. A kor  
politikai határozatainak mechanizmusát ismerve elképzelhetetlen, hogy egyedül dön-  
tött az akció leállításáról. Együttműködése a szintén „elővigyázatos Gottwalddal”, s  
talán a párt több „moszkvai” vezetőjével törvényszerűnek látszik. A nacionalizmus-  
nak még a látszatát is kerülték, ezért állíttatták le a kezdetben osztályszempontú  
akció nemzetivé vált formáját.

Široký tudomásul vette Okáli 1949. október 17-i, 101 magyar elszállítását jelen-  
tő táviratát, s azt, hogy a kitelepítettek „két család kivételével...nyugodtan visel-  
kedtek”. Válasz nélkül hagyta Okáli kérelmét, azt, hogy „a járási szervek várják a  
parancsát, mert ettől a fontos határozattól függ Dél-Szlovákia konszolidációja”.

A Dél-akció kérdése szerepel a CSKP KB Elnökségének 1949. október 21-i prog-  
ramjában, de a jegyzőkönyv az akciót nem említi. Az ülést megelőzően Široký szemé-  
lyesen vett részt a Magyar Bizottság 1949. október 19-i ülésén, ahol Gustáv Husák  
a bizottság tagjait magyar nacionalizmussal vádolva kijelentette: „közelebb van hoz-  
zájuk a magyar konzulátus, mint a pártközpont”. Široký a kérdést nem kommentálta,  
de nem ellenezte az ülés határozatát, amely értelmében „a déli övezet megtisztítása  
érdekében” új, ellenőrzött névjegyzékeket kell készíteni.

Az akció befejezéséről a CSKP KB Elnöksége október 24-én határozott. A Dél-  
akció terveit és problémáit Viliam Široký és Štefan Bašťovanský ismertette. Az ülés  
elítélte az akció „elkötelezett” végrehajtóját, Daniel Okálit, de nem bírálta az akciót  
meghirdető SZLKP KB Elnökségét.228

A Dél-akció nem teljesítette a megfogalmazók célját, a magyarok számának csök-  
kentését a határövezetben. A szervezőknek felrótták, hogy abban az időszakban, ami-  
kor a deportálásból hazatértek problémáit még nem rendezték, magyarellenességük-  
kel szembeállították a magyar és a szlovák kommunistákat. A magyar lakosság az  
akciót újabb megfélemlítésnek tekintette, és „az osztályellenesség keresése” elővi-  
gyázatosságra intette a deportálásokban próbára tett magyarokat. A félbemaradt akció  
jelentőségét abban látta, hogy az újabb félelmek hatására, önmagukat megtagadva vették  
tudomásul a kommunista hatalom tulajdonellenes rendelkezéseit.

Az akció csődje után a magyar közmunkások elhelyezése elhúzódott, s az SZLKP  
KB 1950. január 6-i határozata értelmében a csehországi kényszerközmunkából haza-  
térteket vissza kellett helyezni saját házaikba. A végrehajtás ellenőrzésével Fábry Ist-  
vánt bízták meg. Ennek ellenére a helyzet annyira elmérgesedett, hogy a belügyi meg-  
bízott, Daniel Okáli február 2-án az állami terv keretében épített házakba és lakásokba  
még be nem költözött, „állandó bizonytalanságban élő” bizalmiak és kolonisták  
érdekeinek védelmére elrendelte „a kárpótlásra váró” kényszerközmunkások újabb  
jegyzékének összeállítását. A jegyzék szerint 1950 márciusában még 368 családot  
kellett elhelyezni. Ezen belül saját házára várt 141, lakásra 209 család. A kérdés ren-  
dezését sürgették azok a hírek, amelyeket a magyar deportáltak tervezett „önkényes  
beköltözési akcióiról” terjesztettek. A párt és az állami szervek a magyar deportáltak  
következetes harcát a sajátjuk visszaszerzésére – Karol Bacílek értelmezését átvéve  
– „a rendszer iránti bizalmatlanságnak” tekintették. Ez a ragaszkodás „a magyar  
elvtársak elmaradottságának a jele, akik 1945–48 között nem fejlődtek olyan mér-  
tékben, mint a szlovákok”.

1950 szeptemberében még 93 településen 299 család várta a rendezést, ezen belül  
258 család még nem kapta vissza a házát, 171 a földjeit (közel 724 hektár). A hivatalos  
terv szerint 82 család maradt saját községében. 75 családot más településre irányíta-  
nak a következő járási elosztásban:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Járás | Község | Család | Házra | Földre | | A földek | |
|  | száma | |  | vár | saját | más | hektár |
| Galánta | 7 | 18 | / | 18 | 18 | / | 61 |
| Dunaszerdahely | 2 | 7 | / | 7 | 7 | / | 34 |
| Nagymegyer | 1 | 2 | / | 2 | 2 | / | 8 |
| Somorja | 20 | 37 | 36 | 35 | 12 | 9 | 196,25 |
| Érsekújvár | 2 | 12 | 6 | 9 | 9 | / | 31,5 |
| Zselíz | 16 | 80 | 80 | 42 | 7 | 35 | 148 |
| Léva | 8 | 56 | 56 | 22 | 22 | / | 81 |
| Ógyalla | 3 | 6 | 6 | / | / | / | / |
| Párkány | 6 | 8 | 8 | / | / | / | / |
| Feled | 7 | 13 | 11 | 12 | / | 2 | 12 |
| Rimaszombat | 2 | 11 | 11 | 11 | / | 11 | 62 |
| Tornalja | 15 | 39 | 38 | 19 | 1 | 18 | 78 |
| Ipolyság | 3 | 4 | / | 4 | 4 | / | 12 |
| Kékkő | 1 | 6 | 6 | / | / | / | / |
| Összesen: | 93 | 299 | 258 | 171 | 82 | 75 | 723,75 |

A deportáltak harcoltak a vagyonuk visszaadásáért. A bíróságok mellett többen kérték  
a pozsonyi magyar konzul közbenjárását és védelmét, mert „a hazatért kényszerköz-  
munkások tisztességes, becsületesen dolgozó emberek”, a hivatalok mégis börtönnel  
fenyegetőznek, s a Galántai járásban több férfit letartóztattak. A magyar konzul – a ren-  
dezés reményében – a levél másolatát átküldte Daniel Okáli belügyi megbízottnak, aki  
a levelet „szemtelennek” minősítette, s válasz nélkül az irattárába küldte.

Több család még 1953-ban sem kapta vissza a földjeit és a házát.229

A KÁRPÓTLÁS

A csehországi közmunkából hazatért magyarok – a köztársaság teljes jogú polgárai-  
ként – egyre határozottabban követelték a Szlovákiában hagyott vagyonuk visszaadá-  
sát. A szlovák főhivatalok a kérésükkel lényegében egyetértettek, de úgy vélték, a  
„magyarok váratlan visszatérése” után felmerülő vagyonjogi problémákat úgy kell  
megoldani, hogy ne csökkenjen a betelepített szlovákok nemzeti öntudatát megalapo-  
zó anyagi helyzetük, s csak ezzel párhuzamosan kárpótolják „bizonyos mértékben” a  
magyar deportáltakat is. Nem az elvett vagyon kártalanításáról, csak a kárpótlásról  
tárgyaltak.

A magyar kényszerközmunkások ingatlan vagyonának értékét 1948. január 23-i érte-  
kezletén a Szociálisügyi Minisztérium 275 milliárdra becsülte, az épületeket 75, a földe-  
ket 200 millióra. Ez az összeg csökkenthető a konfiskáció elrendelése után „térítésmen-  
tessé” vált – elkobzott – földek értékesítésével, mivel a földreform keretében kiutalt  
magyar birtokok értékének 33 százalékát az új tulajdonos kifizeti az államnak, s így  
a magyar kényszerközmunkások kártalanítása csupán 135 millióba kerülne. Az új szlo-  
vák földtulajdonos védelmére 1948 márciusában a Szlovák Telepítési Hivatal ezt az össze-  
get a kolonistáknak és a letelepülni akaró bizalmiaknak saját költségvetéséből „megelő-  
legezte”, míg a deportáltaknak kifizetendő kárpótlás összegét a Szociálisügyi  
Minisztérium térítette, vagyis a cseh költségvetés fizetett a magyarok szlovákiai vagyo-  
náért.

Az 1948. március 17-i értekezleten 11 000 kárpótlásra jogosult családról, 50 000  
főről tárgyaltak. A kárpótlást a következőképpen osztották el:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| A kárpótlás tárgya | Száma | Értéke koronában |
| Lakóház | 4 903 | 107 866 000 |
| Gazdasági épületek | 3 595 | 25 165 000 |
| Szántók | 10 328 ha | 85 432 500 |
| Esetleges többlet | +20 százalék | 17 086 500 |
| Összesen: |  | 235 550 000 |

A lakóházak átlagértékét 22 000, a gazdasági épületeket 7000, a föld hektárját  
4500 koronában állapították meg.

A kárpótlás 1948. október 16-án induló folyamata két szakaszra osztható. Az 1950.  
augusztus 26-ával záródó első szakaszban a mezőgazdasági termelés szempontjából  
nélkülözhetetlen állatállomány kérdésével foglalkoztak. A kényszerközmunkások  
visszakapták az állataikat, ill. azok értékét, a nevükre zárolt bankbetétekre elhelyezett  
eladási árat. Az utasítások szerint a betétek átutalást „csendben és gyorsan” kell végre-  
hajtani, településenként néhány óra, maximálisan egy nap alatt. Azokat az állatokat,  
amelyekért a bizalmiak még nem fizettek, el kell tőlük venni. A kényszerközmunká-  
sok az állatok árának átvételekor leadnák a marhaleveleket. Az 1950. augusztus 27-én  
kezdődött és 1953. január elsejével befejezett második szakaszban a használati tárgya-  
kat kárpótolták az értékesítés után a bankokba átutalt összegekből.

A bútorok és más használati tárgyak, valamint a gazdasági gépek és szerszámok  
kárpótlását csak az 1946 novembere–1947 februárja között deportáltaknak ítélték meg.  
A deportálás alatt egészségileg tartósan károsodottaknak, az elhalálozottak hozzátar-  
tozóinak kárpótlást, ill. fájdalomdíjat biztosítottak.

A kártalanítás végrehajtását váratlan nehézségek egész sora késleltette. Az adminiszt-  
rációt fékezték „a felületesen és hibásan összeállított kimutatások”. Gyakran megállapít-  
hatatlan volt az átvett állatok magyar gazdája, ill. a szlovák átvevője, s az, hogy ez utóbbi  
kifizette-e a vételárat vagy nem, amit gyakran nem a kényszerközmunkás, vagyis a tulaj-  
donos nevére, hanem különböző hivatalok vagy intézmények számlájára fizettek be. Az  
állatok átvételét igazoló dokumentumokat (pl. a Dunaszerdahelyi járásban) nem csatol-  
ták az átvételi jegyzőkönyvekhez, s így a kifizetéseket nem dokumentálhatták. Szinte  
egyedinek számít a Somorjai járás, ahol teljes volt az eladási dokumentáció. A kimutatá-  
sokból nem lehetett meghatározni a közmunkások széthordott ingóságainak új gazdáit  
sem, de pontatlanságaik miatt használhatatlanok voltak a jegyzőkönyvek, és a többi iga-  
zolás is. A vagyonjogi problémák rendezésébe bekapcsolódtak a közmunka irányításáért  
felelős szlovákiai főhivatalok, a Földművelésügyi, a Belügyi, a Szociális Ügyek Megbí-  
zotti Hivatala, a Földreformbirtokok Kezelősége, valamint a Szlovák Telepítési Hivatal.  
Elsőként 1948. október 16-án a Földművelésügyi Megbízotti Hivatal körlevelében  
(B-60680/48-II/2) elrendelte, hogy csak az a hazatért kényszerközmunkás kaphatja vissza  
a vagyonát, a gazdaságát, akinek a tulajdonát még „nem utalták ki kolonistáknak, ill.  
bizalmiaknak, s a házak, ill. a gazdaságok üresen állnak”. Az „elfoglalt gazdaságok”  
tulajdonosait a 20 hektárnál nagyobb vagyonnal bíró személyektől, nemzetiségre való  
tekintet nélkül elkobzott, vagy a 46/1948. sz. (az első földreform felülvizsgálatáról szó-  
ló) törvény alapján „felszabadított” birtokokon kell letelepíteni.

A körlevél hangsúlyozza: „meg kell győzni a hazatérő magyarokat, fogadják el ezt  
a rendezési elvet, s legyenek az új gazdaságok nemzeti biztosai”, vagyis a tulajdonjog  
helyett fogadják el az idegen birtokok üzemeltetési jogát. A körlevél megfogalmazói  
úgy vélték, a magyaroknak – annak tudatában, hogy elfogadják a tervezetet – az el-  
kobzott földbirtokokért nem jár kárpótlás.230

Az általános rendezés lehetőségéről a Megbízottak Testülete 1949. szeptember  
12-én tárgyalt, s nem a magyar tulajdonosok, hanem a vagyon szlovák élvezőinek  
az érdekeit védte. A kérdést a földtulajdon felől közelítette meg, s a végeredmény  
majdnem azonos volt a Földművelésügyi Megbízotti Hivatal ismertetett körlevelé-  
vel. A testület elrendelte, hogy ha a csehországi kényszerközmunkások nemzetiségi  
alapon elkobzott földbirtokát érvényes kiutalással új tulajdonosnak adták át, s ezek  
a birtokról önszántukból nem mondanak le, „a földek a telepesek birtokában marad-  
nak”. Ha a deportáltak földbirtokát ugyan elkobozták, de még jogérvényesen nem  
utalták ki, ill. ha még nem konfiskálták, de ideiglenes használattal telepeseknek, ill.  
nemzeti biztosoknak, bizalmiaknak utalták ki, „ezeket a földeket vissza kell adni  
a volt magyar közmunkásoknak”. A határozat lehetővé teszi az érintett magyar és  
a szlovák fél közötti szabad megegyezést. A tulajdonába visszahelyezett magyar  
deportáltnak nincs joga kárpótlásra.231

A rendelet új eleme, hogy segélyt biztosít azoknak a volt magyar közmunkásoknak,  
ill. a szlovák bizalmiaknak, akiknek a földjeik megműveléséhez állatokra és gazdasá-  
gi felszerelésekre van szükségük, „ha ezeket saját hibájukon kívül vesztették el”. Fi-  
gyelemre méltó „a saját hiba” értelmezése, mert a segély jogosságának megítélésében  
egyenlőségjelet tesz a deportáltak és a bizalmiak között.

A Megbízottak Testülete megbízta a földművelésügyi megbízottat, hogy 1950. feb-  
ruár 1-jéig terjessze be a kártalanítás egységes tervét. Ezt a testület 1950 júniusában  
tárgyalta meg. Tudomásul vette, hogy nincsenek hiteles leltárak, a magyarok vagyon-  
tárgyai elkallódtak, s megkérdőjelezhető a földreform területi munkacsoportjainál ar-  
chivált leltárak hitelessége. M. Falfan szerint ezekben a dokumentumokban a valós  
károknál lényegesen alacsonyabb értékek szerepelnek. Egyedül a magyarok állatállo-  
mánya rekonstruálható, mert a többi tulajdon a magyarok elszállítását követő napok-  
ban „szabad préda volt”.

Az állatállomány egy részét átvételi igazolvány ellenében eladták, másik részét át-  
vette a Földreformbirtokok Kezelősége, de megtörtént az is, hogy a magyar gazda  
a deportálása előtt az állatait eladta, ill. elajándékozta. A földművelésügyi tárca veze-  
tője szerint a magyaroktól elvett állatállomány értékét nem lehet meghatározni. A tö-  
redékének értékesítéséből kb. 6 millió korona került a bankokba. Az állatok eladása  
idején az országban általános volt a takarmányhiány, és ennek következtében a leltá-  
rozók, ill. az értékesítő szervek az állatokat jóval a valós értéken alul adták el. Úgy  
véli, hogy a kérdés megoldása költséges lesz, s ezért azt ajánlotta, a gazdasági kérdést  
tekintsék politikai kérdésnek, mert megoldatlansága „gátolja a magyar és a szlovák  
dolgozó nép közeledését és nemzeti ellentéteket szít. Veszélyezteti a falu megnyerését  
a szocializmus, főleg a szövetkezetesítés számára, de gátolja az ötéves terv második  
évi tervének teljesítését is”.

Azoknak a családoknak, akiknek „in natura” nem adhatják vissza az állataikat, az  
állami költségvetésből biztosítani kell egy tehenet vagy két fiatal szarvasmarhát. Ezer  
ilyen családdal számolt, s mivel egy szarvasmarha ára 15 000 korona volt, 15 millió  
korona elkülönítését javasolta. Ez az összeg 15 év alatt megtérül a magyar gazdák  
birtokaiba ültetett kolonisták tartozásainak a kiegyenlítésével. „A tehénjuttatásra  
jogosult családokat” a helyi nemzeti bizottság választja ki, de a névjegyzékeket a já-  
rási nemzeti bizottság hagyja jóvá. A mezőgazdasági terv teljesítése érdekében azok  
a kényszerközmunkások, akik földbirtokát a 104/1945. sz. elnöki dekrétum alapján  
elkobozták, kapjanak „ajándékba” egy szarvasmarhát. Erre a célra további 2 millió  
koronát kért. A kényszerközmunkások kárpótlását Szlovákia Kommunista Pártja  
Központi Bizottsága Elnökségének 1950. január 6-i ülésén Lőrincz Gyula vetette  
fel, de határozat nem született. A kérdés 1950. február 3-án került a csehszlovák  
kormány elé. Határozata értelmében csak a 88/1945. sz. elnöki dekrétum alapján  
közmunkára kényszerítettek kaphatnak kárpótlást. František Zupka a kárpótlásra  
jogosultak körét akarta leszűkíteni azokra, „akik a járási munkavédelmi hivatalok,  
ill. járási nemzeti bizottságok engedélye alapján tértek haza”. A jogosultak sorából  
kizárásra javasolta azokat, akik birtokait elhurcolásuk után kolonistáknak, ill. bizal-  
miaknak utalták ki. A kérdést az SZLKP KB Elnöksége is megtárgyalta, s döntését,  
amely szerint minden közmunkásnak jár kárpótlás, a kormány elfogadta.232

A tervek és a határozatok ellenére a kártalanítás elhúzódott, s amikor a károsult  
magyarok látták, hogy hivatalos úton semmit sem érhetnek el, a bíróságoktól kértek  
elégtételt. Beperelték a vagyonukban ülő, vagyontárgyaikat birtokló személyeket.  
A szlovákiai főhivatalok a tömeges bírósági tárgyalások megelőzésére 1950. július  
14-ével feloldották a magyar kényszerközmunkások nevére szóló zárolt bankbetéte-  
ket, s elrendelték az átutalásukat.233

A Megbízottak Testületének 1950. augusztus 25-i, az általános kárpótlásról szóló  
határozatát (699/1950-I/1) a mezőgazdaság kollektivizálása motiválta, ezért elrendel-  
te, hogy csak a szövetkezetbe belépni hajlandó gazdák kaphatnak maximálisan 5 ka-  
tasztrális hold földet, de „tisztességes lakásra” mindenkinek joga van. Az élő és holt  
leltárról rendelkezve kimondja: „ahol fellelhető, az állatokat vissza kell adni régi tu-  
lajdonosaiknak, az ingóságukat el kell venni azoktól a spekulánsoktól, akik ezeket  
vagyonszerzési céllal vették meg”. A földművelésügyi megbízott javaslatára úgy rea-  
gált, hogy az állami költségvetésből „csakis az erre nagyon rászoruló családok kaphat-  
nak szarvasmarhát”, és azok, akik földtulajdonát a 104/1945. sz. elnöki dekrétum ér-  
telmében elkobozták. Szűkítették a bútorok, a háztartási felszerelések, a gazdasági  
gépek és a szerszámok kárpótlását is, mert ezek értékét az Ipar- és Kereskedelemügyi  
Megbízotti Hivatal árjegyzéke alapján számolták el. Újabb megszorítást jelentett, hogy  
a kártérítés összege országos viszonylatban nem haladhatta meg a 18 millió koronát:  
ebből 16 milliót a Szociálisügyi Megbízotti Hivatal, 2 milliót a Szlovák Földalap költ-  
ségvetéséből fedeznek.

A kárpótlás nem járt automatikusan, hanem kérvényezni kellett, s a két tanúval  
aláíratott, a helyi komisszár által láttamozott kérvényben részletezték a károkat.234

A Megbízottak Testülete ezt követően elrendelte, hogy a kárpótlási öszegek kifi-  
zetése előtt állítsák össze a kárpótlásra jogosultak jegyzékét, s az új tulajdonosok  
által befizetett összegeket vezessék be az ún. főkönyvbe. A ma is meglévő főkönyvek-  
ben a leggyakoribb megjegyzés az volt, hogy „a fizetésre kötelezett (kolonista, bizal-  
mi) ismeretlen helyen tartózkodik”, vagyis a tartozás behajthatatlan. A Megbízottak  
Testületének ismertetett határozatával megkezdődött a kárpótlás második szakasza,  
amelyet előre nem látott nehézségek jellemeztek. A települések számláján szereplő  
tételeknél továbbra sem lehetett megállapítani a tulajdonost. Sok ilyen esetet regiszt-  
ráltak a Tornaljai járásban. A Párkányi járásban a járási takarékpénztárba csak két  
közmunkás nevére érkezett összesen 5300 koronás átutalás. Ezért a Szociálisügyi Meg-  
bízotti Hivatal „a feltételezett károk kárpótlására” 320 ezer koronát utalt át a járási  
közigazgatási hivatalnak. A magyar gazdák megrövidítését jelentette, hogy az új tulaj-  
donosok távozásuk előtt az állatokat eladták. Rekonstruálhatatlan az ingóságok sorsa  
is. A helyi hatóságok felelőtlenül kezelték a magyarok használati tárgyait, fészerek-  
ben, gyakran a szabad ég alatt tárolták (pl. a Dunaszerdahelyi járásban). A közmunká-  
sok a megkárosításukat jelentő rendezést nem fogadták el, s újból a bíróságoktól kér-  
tek elégtételt, mire a Megbízottak Testülete 1951. február 28-tól a kárpótlás irányítását  
és végrehajtását a Pénzügyi Megbízotti Hivatal hatáskörébe utalta, azzal az utasítással,  
hogy „minden eltűnt tárgyért kárpótoljon”. Ezért az érintetteknek a kárpótlási kér-  
vényben fel kellett sorolni az elveszett tárgyakat és a kár okát. A leggyakoribb indok  
„a bizalmiak, ill. a kolonisták kíméletlen rablógazdálkodása” volt.235A károk nagy  
része abból adódott, hogy a birtokok új gazdái nem művelték meg a földeket, a vető-  
magot megőrölték és felélték vagy eladták, a lakóházakat és a gazdasági épületeket  
nem gondozták. Mások minden faanyagot feltüzeltek, a kerítést, az ólakat, a pajtákat,  
a használaton kívüli helyiségek ajtóit, ablakkereteit, sőt még a termő gyümölcsfákat  
is. A feltételezettnél nagyobb károk láttán a Pénzügyi Megbízotti Hivatal a kormány  
jóváhagyásával bevezette „a kötelező kártalanítási átalányt:”236

|  |  |
| --- | --- |
| Valós kár koronában | Kárpótlás koronában |
| 12 ezerig | 3500 |
| 25 ezerig | 5000 |
| 50 ezerig | 6500 |
| ennél több | 8000 |

Az átalány bevezetése azt jelentette, hogy a 3500 koronás kárpótlásnál kisebb  
károkat teljes összegükben térítették, míg a nagyobb károkért átalányt fizettek. Az  
átalány osztályszempontokat tükröz, mert megkárosította a nagyobb kárt szenve-  
dett, a valóságban nagyobb földtulajdonnal is bíró gazdákat. De megkárosította a  
szegényparasztokat és a mezőgazdasági munkásokat is, mert ezek az elveszett tár-  
gyak hivatalos árát kaphatták meg. 1952-ben még ezeket a megszorításokat is revi-  
deálták, s csak a „beszolgáltatási kötelezettségüket teljesítő önálló gazdáknak és  
szövetkezeti tagoknak, a szövetkezetekben napszámosként dolgozó falusi gazdák-  
nak” járt kárpótlás.

Az 1953. március 31-ével lezárult kárpótlási folyamatban az 1951–1953. márci-  
us 7-e között kifizetett összegeket ismerteti az alábbi táblázat:237

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Év | Családok száma | Összeg koronában | Családonkénti átlag koronában |
| 1951 | 3061 | 14 016 100 | 4594 |
| 1952 | 3511 | 15 364 530 | 4376 |
| 1953 | 555 | 2 210 900 | 3994 |
| Összesen: | 7127 | 31 591 530 | 4433 |

A kártalanítás címén kifizetett összeg általában nem haladta meg a valós károk 30  
százalékát. A vontatott adminisztráció, a kérelmezőkkel szembeni bizalmatlanság, a jó-  
indulat hiánya többeket megfosztott még az általánytól is. A hivatalok a hiányosan  
dokumentált kérvényekhez nem kérték ki a hiányzó adatokat, hanem visszaküldték  
a helyi nemzeti bizottságoknak, ahonnan a kérvényeket vagy továbbították a feladók-  
nak, vagy nem.

A közmunkások megkárosítását jelentette az a pénzügyi intézkedés is, amely sze-  
rint a bankbetétek szétosztása utáni „fölösleget” nem oszthatták szét a település depor-  
táltjai között, hanem átutalták azokba a járásokba, ahol a bankbetétek nem fedezték a  
kárpótlást. Így pl. 1952. február 14-én a Rimaszombati Járási Nemzeti Bizottság 61  
119 koronát utalt át a Füleki Járási Munkavédelmi Osztálynak, vagyis az egyik járás  
magyar közmunkásainak vagyontárgyaiért beszedett összegből kárpótolták azoknak a  
járásoknak a közmunkásait, ahol a bizalmiak, ill. a kolonisták nem fizették be a köz-  
munkások javaiért megállapított hivatalos összeget.238

BEFEJEZÉS

Az ENSZ 1950-ben jóváhagyott konvenciója szerint genocídiumnak kell tekinteni  
az egyes népcsoportok életfeltételének olyan tudatos megváltoztatását, amely teljes,  
ill. részleges fizikai megsemmisítésükhöz vezethet, az olyan rendeletek kiadását,  
olyan akciók szervezését, amelyek az érintett népcsoportok körében testi és lelki  
traumához vezethetnek, és megakadályozzák a népcsoport normális életét, szaporo-  
dását. Genocídium minden etnikai alapon elrendelt diszkrimináció.

Genocídiumot megközelítő állapotnak számít, amikor egy népcsoportot egyes po-  
litikusai, politikai pártjai kollektív bűnösséggel vádolnak, s ennek megfelelően bün-  
tetnek. A csehszlovákiai magyarokat az etnikai alapon kimondott kollektív bűnösség-  
re hivatkozva megfosztották az állampolgárságuktól, vagyonuktól, kultúrájuktól,  
megtiltották anyanyelvük használatát. A kollektív bűnösség elvét összekapcsolták a tisz-  
tán szláv csehszlovák nemzetállam megvalósításának tervével, s ennek jegyében elűz-  
ték – akár kikényszerített nemzetközi egyezmény, a lakosságcsere, akár az általános  
közmunkarendelet törvénytelen alkalmazásával – a szülőföldjükről. A kollektív bű-  
nösségre hivatkozva, majd földreformnak álcázva elvették a földjeiket, gazdaságai-  
kat, minden ingó és ingatlan vagyonukat, s idegenbe cselédmunkára rendelték a ma-  
gyar gazdák ezreit, s ez az életfeltételeik alapvető megváltoztatását jelentette.

Soknemzetiségű államot néhány év alatt nemzetállammá transzponálni csakis ge-  
nocídiummal, genocídiumot megközelítő állapot megteremtésével lehet.239